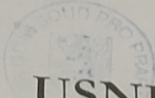


ORIGINAL

10.10.2018



USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci

nezletilých:

oba zastoupeni opatrovníkem Městkou částí Praha 5
sídlem nám. 14. října 4, 150 00 Praha 5

děti rodičů:

zastoupena advokátem JUDr. Davidem Heryánem
sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady

Ludovít Ivančík, narozený 1. 12. 1966
bytem U Lesíka 8, 150 00 Praha 5
zastoupený advokátkou JUDr. Marií Cilínkovou
sídlem Bolzanova 1, 110 00 Praha 1

o návrhu matky na vydání předběžného opatření,

takto:

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- I. Styk nezletilého [redacted] a [redacted] s otcem, se neupravuje.
- II. Tímto se mění výrok IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 3. 2015, č.j. 50 P 97/2013-310.

Odůvodnění:

Podáním doručeným nadepsanému soudu dne 18. 7. 2018 se matka domáhá vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal styk nezletilých s otcem, popř. aby nebyl styk otce nezletilými upraven. Návrh odůvodnila tím, že oba nezletilí měli být na základě rozsudku ze dne 5. 3. 2015, č.j. 50 P 97/2013-310 celý červenec 2018 u otce. Dne 3. 7. 2018 došlo k incidentu, kdy otec slovně i fyzicky napadl nezletilého [redacted] a to před svědky. Poté jej zanechal na čerpací stanici a odjel. Na prosbu nezletilého [redacted] a výzvu Policie ČR si matka [redacted] na předmětné čerpací stanici vyzvedla a od té doby je v její péči. [redacted] se otce bojí a odmítá se s ním stýkat. Matka jej k tomu však nijak nepodněcuje. Otec nadále útočí na nezletilého [redacted] s tím, že mu telefonicky opakovaně vyhrožuje různým způsobem a snaží se jej přimět „po dobrém i po zlém“, aby proti němu nezletilý [redacted] nevypovídal. Nezletilý [redacted] naopak začíná popisovat celý skutkový stav, který dlouho tajil, tedy že shora popsany útok otce nebyl jediný. Mimo jiné otec nezletilého stresuje tím, že si pro něj může kdykoliv i „s Policií“ přijet, protože na to má „rozsudek“. Toto má otec sdělovat nezletilému telefonicky. Dále mu vyhrožuje tím, že vše bude mít negativní důsledky pro nezletilou [redacted] a nezletilý [redacted] už ji neuvidí. Ten se tak o nezletilou [redacted] přirozeně bojí a žádá, aby s ní mohl být a aby jí otec nemohl ubližovat. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje matka předběžné opatření vztáhnout i na nezletilou [redacted], byť popisovaný útok se týká pouze nezletilého [redacted], neboť má matka za to, že je naprosto důvodná obava, že by se mohl útok

opakovat i ve vztahu k nezletilé [redacted]. Nezletilá je navíc v tuto chvíli pod velkým tlakem, neboť otec matce ani nezletilému [redacted] nemožňuje s nezletilou komunikovat. Matka má tedy za to, že je třeba do doby, než bude rozhodnuto ve věci samé, nezbytné zatímne upravit poměry tak, aby děti nebyly vystavovány nebezpečí ze strany otce, které jim reálně hrozí. K návrhu matka připojila kopii protokolu o jednání před OSPOD ze dne 11. 7. 2018, kam se dostavila s nezletilým [redacted]. Dále kopii úředního záznamu o podání vysvětlení na policii, MOP Smíchov ze dne 12. 7. 2018, č.j. KRPA-251818-2/ČJ-2018-001213, kde matka popisuje okolnosti incidentu ze dne 3. 7. 2018, kdy jí volal vedoucí benzínové stanice, aby si vyzvedla nezletilého. Jednalo se o čerpací stanici na dálnici D1, na 122 km. Po příjezdu matky již otec na čerpací stanici nebyl. S ohledem na viditelné pohmožděninny odvezla matky nezletilého do FN Motol, kde mu zjistili mj. podvrtnutí krční páteře a pohmoždění hrudníku. Cukrovku mu matka stabilizovala ihned po příjezdu na čerpací stanici. Do včerejšího dne nevěděla, že otec nezletilého bije, ačkoliv měla podezření. Dále byla připojena kopie úředního záznamu o podání vysvětlení na policii, MOP Smíchov ze dne 12. 7. 2018, č.j. KRPA-251818-4/ČJ-2018-001213, ve kterém nezletilý [redacted] uvedl, že k otci jet nechtěl, protože je na něj zlý a často jej bije. Nakonec jeli na chalupu do Malých Losin u Petrovic. Dne 3. 7. 2018 chtěl nezletilý odjet sám do Prahy, což mu otec dovolil, ale po zákazu od matky se vrátil. Okolo 10 hodiny odjeli s otcem z chalupy do Brna. Po celou dobu otec nadával na matku. Kolem 11 hodiny se zastavili na čerpací stanici na první jídlo dne. Nezletilý matce každou chvíli volal a ptal se otce, zda se jí něco nestane. Ptal se proto, že otec mluvil o matce špatně. Nakonec řekl, že ano, že se to mámě vrátí. Nezletilý se ptal, jestli to znamená, že máma umře a otec mu měl sdělit „*nikdy nevíš*“. Pak se otec měl zeptat, zda si vzal inzulin, a nezletilý sdělil, že nikoliv, že už jej nebaví žít a že by si nejradši píchnul dvacet (tím myslel dvacet dávek inzulinu). Byl z otce vystresovaný, tak proto to řekl. Otec měl uvést, že pokud ho nebaví žít, že klidně může nabourat do sloupu. Poté zastavili na další čerpací stanici, nezletilý si píchnul inzulin, a pak, ani neví proč, jej otec napadnul. Chytil jej za vlasy a začal mu dávat facky do obličeje a údery pěstí do hrudníku. To bylo uvnitř auta. Pak přestal, nezletilý uvedl, že potřebuje čůrat a odešel dovnitř, kde požádal obsluhu o pomoc. Otec jej viděl, jak telefonuje matce, ukázal na něj pěstí a odjel. Pak se ale vrátil. Nezletilý z něj měl strach. Paní mu řekla, že zavolala policii. Otec řekl, že to nechce řešit a že pojedou. Nezletilý nechtěl, otec se dohadoval s paní, pak mu nechal inzulin a měřák a odjel. Předtím ještě mluvil s policií. Otec nezletilému po incidentu volal a řekl, že se těší, až bude bez něj a užije si volno s jeho dcerami. Po příjezdu matky tato mluvila s policií, a protože se nezletilému udělali podlitiny, měl ztuhlý krk a štípalo jej na hrudi, odjeli do nemocnice. Od té doby viděl otce jednou, dne 10. 7. 2018, kdy mu dovezl nějaké papíry k castingům. Má z něj velký strach a už nikdy s ním nechce být.

2. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50 P 97/2013-310 ze dne 5. 3. 2015 byly poměry nezletilých upraveny dohodou rodičů tak, že nezletilí se svěřují do péče matky. Otec se zavázal přispívat na výživu nezletilých a dále je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] a nezlou [redacted] každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin, s výjimkou měsíců červenec a srpen, každý rok o jarních prázdninách od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15:00 hodin, celý týden do pondělí do 8:00 hodin, o Vánocích každý rok od 28. 12. od 15:00 hodin do prvního dne zahájení školní docházky v následujícím roce do 8:00 hodin a hlavních školních prázdninách každý rok od 1. 7. od 9:00 hodin do 31. 7. do 19:00 hodin.

Již v minulosti byl styk nezletilých s otcem oproti shora uvedenému rozsudku upraven, a to usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15. 11. 2016, č.j. 50 P 97/2013-399 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2017, č.j. 11 Co 3/2017-513, tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] [redacted], nar. [redacted] každý čtvrtek od 14:30 hodin do 15:30 hodin za asistence specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi spolek Pro Dialog na adrese Praha 3, Řehořova 12. Důvodem k vydání předběžného opatření bylo významné zhoršení chování nezletilého, zejména pak mimořádně agresivní chování vůči matce.

Bylo osvědčeno, že k tomuto došlo pod vlivem otce, kterého respektuje, jím sdělené přebírá za pravdivé, chce se mu zavděčit. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 5. 2017, č.j. 50 P 97/2013-683 bylo shora uvedené předběžné opatření zrušeno s tím, že ve věci došlo k takovému zlepšení, že pominul důvod pro tak zásadní zásah do práv otce i nezletilého v podobě asistovaného styku.

4. Dne 16. 7. 2018 obdržel nadepsaný soud sdělení OSPOD, ve kterém se podává, že dne 9. 7. 2018 jim bylo doručeno sdělení PCR, dálniční odd. Velký Beranov, dle kterého dne 3. 7. 2018 došlo k fyzickému napadení nezletilého [redacted] jeho otcem, kdy věc šetří jako přestupek proti občanskému soužití. Dne 11. 7. 2018 bylo jednáno s nezletilým [redacted] a matkou, při kterém nezletilý sdělil, že chce být s matkou. Tvrdil, že si vše uvědomil poté, co ho otec zbil a že ho otec měl údajně uplácat za to, že bude na jeho straně. Dne 12. 7. 2018 proběhl výslech nezletilého na PCR MOP Na Bělidle 5, kdy z výsledku vyplynulo, že nezletilý [redacted] byl otcem dlouhodobě fyzicky trestán. Při tomto výslechu sděloval některé informace odlišně, či tvrdil nové informace, než při pohovoru dne 11. 7. 2018 s tím, že uvedl, že „toto je již skutečně pravda“. K tomuto byl připojen záznam z pohovoru na OSPOD ze dne 11. 7. 2018. Z tohoto se podává, že otec nezletilého uplácel, říkal o matce špatné věci, které mu nezletilý věřil. Pokud jej měl fyzicky v minulosti napadnout, bylo to asi 50x, kdy jej otec alespoň zatahal za vlasy. Nezletilý [redacted] i přes opakované vysvětlení ze strany OSPOD, o jak závažné a závazné prohlášení se jedná, uvedl, že chce být s matkou a k otci již nechce. Otec se na OSPOD nedostavil, dne 12. 7. 2018 zaslal OSPOD e-mail, ze kterého se podává, že před incidentem dne 3. 7. 2018 měl nezletilý týrat svou mladší sestru, která má pod okem krvavý šrám a monokl, a začal se chovat destruktivně ke svým bratrům. Přestal dodržovat režim cukrovky, tři dny se nemyl ani nepřevlékal a ten den snad 90x volal matce. O té v e-mailu mj. uvedl, že její bývalý přítel měl spáchat sebevraždu a ona se spojila s jeho předchozí partnerkou a společně dětem namlouvají, že za jeho smrt může otec a že se mu za to pomstí. Nezletilý tak vyrůstá v patologickém prostředí, kdy je jím matkou vymýván mozek. Nezletilého předtím fyzicky nikdy netrestal. Nyní je mu to líto. Před incidentem si měl zjistit, zda mu jeho, všeho schopná, matka třeba nezměnila medikaci. Tato tvrzení nebyla otcem nijak doložena.
5. Podle ust. § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen o.s.ř.), za použití ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění (dále jen z.ř.s.), je-li třeba po zahájení řízení zatímne upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
6. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
7. Vzhledem k tomu, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření, bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do sedmi dnů ode dne podání návrhu, a nepředpokládá obligatorní provedení výslechu účastníků, musí být navrhovatelem tvrzené skutečnosti rozhodně pro nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1, 2, 3 o.s.ř.), přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží navrhovatele.
8. Po zhodnocení shora uvedených skutečností má soud za dostatečně osvědčené, že nezletilý [redacted] se v současné době nachází ve faktické péči matky poté, co jej dne 3. 7. 2018 otec fyzicky napadl a následně jej nechal na čerpací stanici, kde nezletilý čekal v přítomnosti přivolané Policie ČR na matku. Nezletilý [redacted] odmítá za současné situace k otci jezdit, má strach o svoje bezpečí. Otec nezletilého vydírá citově, manipuluje s ním a jako prostředek využívá rovněž nezletilou [redacted] která je v současné době na základě shora uvedeného rozsudku u otce. Soud tak dospěl k závěru, že za současné situace není v zájmu nezletilých, aby byl upraven jejich styk s otcem. U nezletilého [redacted] je tímto důvodem jeho strach z otce poté, co jej minimálně jednou fyzicky napadl. Ohledně vyšetření ve FN Motol nemá soud doloženo ničeho. U nezletilé [redacted] je

důvodem neupravení styku s otcem především strach nezletilého [redacted], kdy tento se bojí o svoji mladší sestru, ale také obava soudu, že nezletilá, která je u otce sama, může za této situace být otcem zkreselně informována o celé této situaci. Soud I. stupně je přesvědčen, že v takto emočně vypjaté atmosféře by sourozenci měli být spolu a není tak v zájmu nezletilých, aby byli rozdělováni. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a styk nezletilých s otcem neupravil.

9. Úprava styku nezletilých s otcem bude ještě v rámci řízení ve věci samé předmětem důkladného dokazování a to tak, aby byly zjištěny všechny relevantní skutečnosti, aby bylo možné věc rozhodnout v souladu s nejlepším zájmem nezletilých.
10. Soud závěrem připomíná, že je na rodičích, aby svým aktivním přístupem zlepšili svoji vzájemnou komunikaci, a usilovali o snahu dospět k dohodě, neboť jsou to oni, z jejichž rozhodnutí se nezletilí narodili a kdo jsou odpovědní za jejich zdárný a psychický vývoj.
11. Současně soud uvádí, že předběžné opatření je vykonatelné okamžikem doručení tomu, komu ukládá povinnost (§ 76d o.s.ř.). S ohledem na skutečnost, že na základě pravomocného rozsudku má oba nezletilé v péči matka, a styk s otcem doručením tohoto usnesení otci nebude upraven, je jeho povinnosti v co nejkratší době nezletilou Ronju předat zpět do péče matky.
12. O nákladech řízení o návrhu na vydání předběžného opatření soud nerozhodoval, neboť tyto budou ve smyslu ust. § 151 odst. 1 o.s.ř. řešeny v rozhodnutí, kterým se řízení, v rámci kterého je návrh na nařízení předběžného opatření podáván, u soudu končí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 5.

Praha 23. července 2018

JUDr. Hana Vraná
samosoudkyně

Hana

ref. čl. 945- HC P-5
je. kař. otc papí. otc DS
je. kař. matky

23/7/18

23. 7. 2018
305
23. 07. 2018