

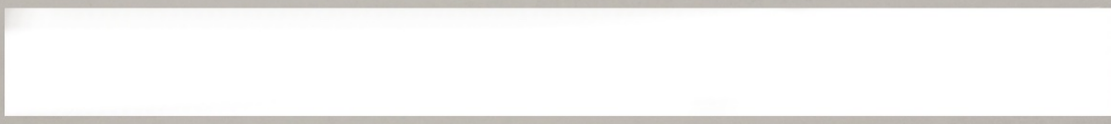
PROTOKOL O JEDNÁNÍ

č. j.: 50 P 97/2013

Obvodní soud pro Prahu 5 opatrovnické oddělení dne

Předseda senátu: JUDr. Hana Vraná

Zapisovatel: Gabriela Kubánková
Dikt. záznam: 23.04.2018



O změnu výchovy

Jednání začalo v 10:10 hod.

Při jednání dále přítomni:

OSPOD – MČ Praha 5 – Bc. Hájková

Matka – osobně

Právní zástupce matky – osobně

Otec – nikdo, omluva – kolize v dopravě

Právní zástupkyně otce – Mgr. Michaela Štuksová, i. s. JUDr. Marie Celínková

Bude jednáno dle § 101 odst. 3 o.s.ř. v nepřítomnosti otce.

Zopakován dosavadní průběh řízení.

Přistoupeno k dokončujícímu výsledku znalečky PhDr. Jaroslavy Fabíkové a MUDr. Ivany Růžičkové, soudu známy z dosavadní rozhodovací činnosti, které po poučení dle § 127 o.s.ř. k věci uvádějí:

Výslech znalkyň bude proveden současně a vsedě s ohledem na zdravotní stav znalkyně MUDr. Ivany Růžickové.

Na výpovědi, kterou jsme učinily u zdejšího soudu dne 25. září 2017, nechceme nic měnit.

Právní zástupce matky žádá o nahlédnutí do spisu.

Právní zástupce sděluje, že skutečně součástí jednoho jejich vyjádření, viz. č. l. 687 – 694, je uvedeno, že matka stále trvá na tom, aby děti byly svěřeny do její výlučné péče a žádá změnu dosavadní úpravy styku otce s nezletilými dětmi.

Právní zástupkyně otce žádá o přerušeni jednání na 15 minut, aby si ještě promluvili s právním zástupcem matky.

Soud toto umožní, nicméně před tím proběhne výslech znalkyň tak, jak je shora protokolováno.

Mezi rodiči probíhala poměrně vzrušená diskuse o tom, za jakých podmínek a v jakém rozsahu by se otec chtěl s dětmi vídat s tím, že otec zpočátku uváděl, že chce návrh na změnu výchovy vzít zpět. Posléze uvedl, že takto učiní jedinečně, když matka vezme návrh na změnu úpravy styku zpět.

Znalkyně sdělují, že by potřebovaly zejména z časových důvodů a jejich pracovního vytížení, aby proběhl již jejich výslech.

V současné době se domníváme, že vzhledem k tomu, že již delší dobu trvá určitý rozsah styku a jak jsme dnes vyslechli poté, co rodiče spolu hovořili, resp. jejich právní zástupci, tak tento rozsah stále funguje, tak se domníváme, že není důvod něco nějak výrazně měnit. Je důležité, aby zejména kvůli [redacted] bylo toto vše i nadále dodržováno a to právě s ohledem na dětský diabetes. Jde totiž o onemocnění, kdy je dobré, aby péče o takovéto nemocné dítě bylo delegováno převážně na jednoho rodiče. Z psychologického hlediska už není podstatné, zda se děti budou s druhým rodičem vídat o jeden den víc nebo o jeden den méně (je to řečeno s ohledem na dotaz soudkyně, že ve znaleckém posudku bylo uvedeno, že doporučují postupně rozšiřovat styk s nezletilými, třeba od čtvrtka do pondělí, nicméně toto bylo v době, kdy bylo předběžné opatření, na základě kterého byl asistovaný styk mezi otcem a nezletilým [redacted]. Pro děti je důležité, aby zejména, když něco funguje, tak aby fungovalo i nadále, jelikož i děti mají určité své plány a představy, jak si zorganizují svůj volný čas. Pokud to teď, jak bylo řečeno, nějakou dobu funguje a fungovalo i před tím, tak skutečně není nutné toto nějak výrazně, resp. vůbec, měnit. Z našeho pohledu můžeme říct, že je opravdu a opakovaně to zdůrazňuji, nejdůležitější, aby rodiče se zúčastnili nějaké terapie, protože bez toho se opravdu moc dopředu neposunou. Především pro onemocnění [redacted] je skutečně nutné, aby na jednu osobu byla skutečně delegována veškerá odpovědnost za různá vyšetření apod. Protože když se třeba [redacted] začne vztekat i to může signalizovat nějakou zvyšující se hladinu cukru a je zapotřebí, aby ten rodič na to dokázal správně a urychleně reagovat.

Otec vstupuje do výslechu, argumentuje tím, že právní zástupce matky nevedl správné informace, když soudu sděloval, že [redacted] v době, kdy byl u otce, měl jít na vyšetření krve a že se tak nestalo.

Dochází k tomu, že otec se snaží o tomto diskutovat. Soudkyně je upozorněna na to, že toto si nemůže dovolit.

Pokračováno ve výpovědi znalkyň.

9/23

V průběhu vyšetřování jsme skutečně nezjistily nic, co by zdůvodňovalo změnu výchovného prostředí anebo i změnu dosavadního rozsahu styku otce s nezletilými. Pokud to funguje v současné době tak, jak bylo naposledy rozhodnuto, pak je skutečně zbytečné zkoušet nějaké nové modely, protože každá změna děti zkresluje.

Podle našeho názoru to, že teď je navrhována změna úpravy styku v rozsahu od pátku do pondělí není řešením toho, jak se [redacted] v poslední době chová k matce. [redacted] prostě takto reaguje bez ohledu na to, jestli je o dva dny u otce déle nebo tam bude u otce méně. Jde o projev chování [redacted] jako reakce na nepřátelské vztahy mezi rodiči. Dokonce v jedné své odpovědi uvedl, že chce odjet do Ameriky, takže ve finále všechno může vést k tomu, že až [redacted] bude dospělý, odejde z této rodiny třeba úplně. U [redacted] jsme při vyšetření zjistily, že podléhá náladám, samozřejmě že je to tou pubertou. V podstatě jde už do věku dospívání, ale díky nemoci u [redacted] má k tomu zvýšenou pohotovost. Je možno říct, že [redacted] tím, jak se hodně identifikuje s otcem, má trochu víc respektu vůči otci než vůči matce, nicméně oba rodiče má skutečně velice rád.

K dotazu právního zástupce matky:

Ve spise jsme skutečně zaznamenaly listiny svědčící o tom, že otec je vůči matce vulgární. Pochopitelně vše braly v potaz při vypracovávání posudku, dokonce i víme, že otec se v rámci jednoho jednání u soudu vyjádřil tak, že sice mluví vulgárně, ale není v zásadě vulgární člověk. Toto vše jsme zohlednily v tom směru, že pro to, že jsme to zaznamenaly, tak jsme oběma rodičům doporučily, aby skutečně se začali zúčastňovat nějaké terapie, aby bylo docíleno toho, aby se otec k matce choval civilizovaně a nechoval se k ní takto vulgárně.

Znalkyně MUDr. Ružičková navíc poukazuje, že znalecký posudek je prostě znalecký posudek a nemůže být vnímán jako obžaloba rodičů. Pochopitelně kdyby otec před dětmi mluvil vulgárně o matce anebo před dětmi matku urážel, je to samozřejmě výraz negativního hodnocení jeho výchovných předpokladů a jeho výchovného prostředí. Během znaleckého vyšetření jsme nezjistily, že se otec takto vůči matce chová. Je možné, aby se otec v reálu choval vulgárně, ale při znaleckém vyšetření se takového chování zdržel. Ve spise jsme našly skutečně důkazy o tom, že [redacted] se k matce chová nevhodně, vulgárně, používá vůči ní urážlivá slova. Sice přímo v posudku není učiněn z tohoto chování [redacted] znalecký závěr, ale už je ten fakt, že byl nařízen asistovaný styk, svědčí o tom, že [redacted] má problémy s chováním a výrazy používanými vůči matce. Opakovaně tvrdíme, že syn se identifikuje s postoji a názory otce a je nutné se zamyslet nad tím, že pokud se otec takto nevhodně choval k matce i v minulosti, pak matka o tomto musela i vědět. Tato moje odpověď směřuje pouze k tomu, že pokud otec měl i v minulosti určité rysy nevhodného chování, matka toto věděla už i dříve. Matku ale pochopitelně tímto nechci z ničeho obvinít ani jsem tím nemyslela. Pouze jsem vyslovila svůj názor.

Na dotaz právního zástupce matky: „Zda vulgarita otce je znakem bezvadného výchovného prostředí pro děti.“

Znalkyně odpovídají: K tomuto už jsme se vyjadřovaly a řekly jsme, že pokud by se otec vulgárně o matce vyjadřoval i za přítomnosti dětí, pak je to negativní povahový a výchovný rys. Znalcům nepřísluší hodnotit pravdivost či nepravdivost předkládaných důkazů, toto má hodnotit soud. V rámci vyšetření jsme my přímo nezjistily, zda otec je před dětmi vulgární či není. Samozřejmě tím myslíme chování otce v průběhu znaleckého vyšetření, které jsme prováděly a dokonce ani děti se nezmínily o tom, že by otec před nimi o matce hovořil vulgárně. Samozřejmě, že jsme se dětí neptaly přímo, zda otec hovoří před nimi o matce vulgárně. S dětmi jsme ale hovořily, co by chtěly na rodičích, konkrétně na otci, změnit a děti odpovídaly pouze v tom smyslu, že oba rodiče jsou pro něj naprosto vyhovující, že je mají rádi, pouze co by jim třeba

přičarovaly a všechno bylo v pořádku. Kdyby se něco opravdu takto dělo, děti by třeba i řekly, resp. děti hovoří pak o tom, že by chtěly, aby se tatínek nebo zase maminka, nevyjadřovaly o druhém rodiči špatně. Nic z toho v tomto případě ale neproběhlo. Já si prostě nepamatuji přesně, kdy [redacted] řekl, že by chtěl odjet do Ameriky. V žádném případě ani nevíme a nezjistíme, proč to vlastně řekl a za jakých okolností, nicméně když zároveň ještě si přeje a vysloví sám, že by chtěl být sokol stěhovavý, tak z toho jako znalkyně udělám závěr, že má ten chlapec únikové tendence, že by chtěl z celého tohoto, pro něj tíživého, prostředí uniknout. Žádný jiný závěr z toho prostě nečiníme.

MUDr. Růžičková sděluje, že jde o fantazijní zpracování tíživé reality.

PhDr. Fabíková sděluje, že nyní našla informaci o touze nebo sdělení [redacted] odcestovat do Ameriky, jedná se o záznam telefonátu, kde bylo poznamenáno, že je patrně od otce, tedy když byl [redacted] u otce a uvedl, že může odjet do Ameriky a že by ho asi hledala policie, ale kdyby se vrátil, tak by matce dal pěstit. Je to tedy patrně nějaký rozhovor telefonní, který byl součástí spisu, když jej měly znalkyně k dispozici.

Na dotaz právního zástupce matky zda lze vyloučit, že to, co [redacted] řekl o odjezdu do Ameriky a o tom, že by matce dal pěstit, by byl vlastně názor otce a měl ho převzatý od otce, znalkyně odpovídají, že u toho nebyly a že opravdu nemohou toto vyloučit ani potvrdit. Jde o to, že ony jako znalkyně v rámci znaleckého posudku vypisují z celého spisu, který mají k dispozici, pouze věci, které jsou pro ně jako znalkyně důležité a alarmující, no a toto sdělení [redacted] je pro ně opravdu hodně důležité, ať už to vymyslel sám nebo mu to někdo řekl, na tom v podstatě z hlediska znalkyň vůbec nezáleží. Pokud jde o školní docházku, tak jsme jako znalkyně zaznamenaly, že ve spise jsou nějaké stížnosti matky ohledně přípravy dětí do školy, když jsou děti u otce. Přímo předmětem zkoumání to nebylo. Pokud by skutečně bylo zjištěno, že otec zanedbává školní docházku u dětí, bylo by to známkou negativního působení otce na děti. Pokud by bylo zjištěno, že otec nerespektuje doporučení, pokud jde o diabetes u nezletilého, pak samozřejmě je především na zvážení soudu, zda skutečně postupuje proti zájmům nezletilého a jeho výchovné prostředí není zcela v pořádku.

MUDr. Růžičková žádá, aby bylo zaprotokolováno, že veškeré tyto otázky jsou kladeny v podobně podmiňovacího způsobu. Pokud rodiče dětem slibují něco a děti potom zjistí, že to není pravda, děti se cítí zklamané (jde o odpověď na otázku právního zástupce matky, jak znalkyně hodnotí tu skutečnost, když otec tvrdí matce, že šetří synovi na francouzské lyceum a ve skutečnosti matce neplatí ani stanovené výživné).

MUDr. Růžičková sděluje, že skutečně vychází z toho, co [redacted] sdělil v rámci vyšetření, kdy uvedl, že by sám chtěl chodit na francouzské lyceum, otec, že mu řekl, že na to šetří, máma sdělila, že to nešetří, jde o drahou školu na Praze 5 u Anděla. Školné činí 14 000 Kč měsíčně.

Pochopitelně se může stát, když jeden z rodičů dítěti splní, v tomto případě zaplatí drahou školu, kterou má [redacted] vysněnou a matka mu řekne, že ona není schopna na takovou školu ušetřit, tak se může stát, že dítě po tom bude tohoto rodiče, který jeho sen splnil, více obdivovat, ale nedá se to zase říct, tak, že by všechny děti toto měly takto ujasněné anebo materiálně takto podmíněné. [redacted] sám hovořil o tom, že má rád francouzštinu, že je na škole s rozšířenou výukou francouzštiny, jinak jsme opravdu blíže nezjistovaly, jak přišel na francouzské lyceum. Nevíme ze spisu, kdo zajistil školu s rozšířenou výukou francouzštiny. Pokud by otec neplatil řádně výživné na děti, pak je to věc příslušných orgánů, aby toto řešily. Samozřejmě, že pokud se u dítěte vyskytnou nějaké zdravotní problémy a lékař řekne, že je zapotřebí, aby rodiče sdělili svou osobní anamnézu, souhlasíme s tím a trváme i na tom, že je nutné, aby rodič lékaři poskytl kvůli dítěti veškeré potřebné údaje o svém zdravotním stavu. Pokud hypoteticky by došlo k tomu,

že otec o svém zdravotním stavu uvede nepravdivé údaje, pokud by se ukázalo, že takováto informace je velmi důležitá a zásadní pro léčbu nezletilého dítěte, dalo by se to hodnotit, jakožto ze strany takového rodiče jde o velmi nezralý postoj ve vztahu k nezletilému dítěti.

K dotazu právní zástupkyně otce:

Pokud jde o test tří přání, tak vždy vše zaznamenáme tak, jak nám děti řeknou.

Právní zástupkyně otce namítá, že jsou tam osoby, které třeba už nežijí nebo neexistují.

Znalkyně sdělují, že je nutné si uvědomit, že jde o přání dítěte a takto to znalkyně také vnímají a vyhodnocují.

K dotazu otce:

V době vyšetření matka sdělila, že sice měla partnery, neuvedla ale počet, ani jsme to nezjistily, ověry, nezjistily jsme, že matka by často střídala partnery, ale hlavně uvedla, že pokud měla nějakého partnera, tak ten s ní nesdílí společnou domácnost. Pokud matka řekne, že její partner je u ní pět dnů, my nezkoumáme, jestli je to pět dnů za měsíc nebo pět dnů v roce, pět dnů v týdnu, to prostě tak neřeší. Nemáme žádné informace o tom, že by matka někdy vinila syna [redacted] z rozpadu jejího nějakého partnerského vztahu. Pokud by k něčemu takovému hypoteticky došlo, pak samozřejmě opět záleží na okolnostech, jak se ten partner k dítěti choval a za jakých okolností by k tomu došlo, jsou to prostě pouze všechno hypotézy a domněnky. [redacted] si nikdy nestěžoval na to, že by partner matky jeho fyzicky trestal.

K dotazu OSPOD:

K tomu, aby se zmírnily agresivní projevy [redacted], opět zdůrazňujeme, že je nutné zúčastnit se rodinné terapie a je to dlouhodobý proces.

Hlasitě diktováno bez dalších dotazů a bez námitek.

Znalkyně požadují přiznání znalečného za dnešní účast u soudu, cestu, přípravu, výslech, celkem 5 hodin á 350 Kč pro každou z nich.

Nyní bude vyhověno žádosti právní zástupkyně otce na 15 minutové přerušení jednání.

Vyhlášeno *u s n e s e n í*:

Jednání se přerušuje na 15 minut z důvodu konzultace s právním zástupcem matky.

Po přerušení pokračováno.

Právní zástupci sdělují, že se dohodli na tom, že soudu zašlou dohodu, pokud se shodnou na uzavření celé této záležitosti. Žádají tedy, aby bylo odročeno na nějaký nejbližší možný termín.

Vyhlášeno

USNESENÍ:

Soud podle § 469 odst. 1 zák. o z.ř.s. a v souladu s ust. § 892 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb. (novela občanského zákoníku) jmenuje nezletilému [redacted], nar. [redacted] a nezletilé [redacted] nar. [redacted] opatrovníka Městskou část Praha 5 se sídlem Praha 5 Nám. 14. října 4 k zastupování v řízení o změnu úpravy styku.

Po vyhlášení usnesení se matka, otec i kolizní opatrovník výslovně do protokolu vzdávají práva na odvolání. Nežádají písemné vyhotovení tohoto usnesení.

Vyhlášeno

USNESENÍ:

Jednání se z důvodu dokončujících výsledků obou rodičů, čtení listinných důkazů s výhradou dalších důkazů odročuje na 28.5.2018 v 9:20 hodin, místnost č. 1, 3. patro, což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.

Oba právní zástupci sdělují, že žádají, aby bylo zaprotokolováno, že pokud by se nedohodli, tedy nedospěli ke smírnému vyřešení, mohou si přivést případné svědky.

Prosím o kopie protokolu z dnešního ústního jednání pro oba právní zástupce a pro OSPOD.

Skončeno v **13:10 hodin.**

Pravní