

ORIGINÁL

Obvodnímu soudu
pro Prahu 5

11Co 372, 373/2017 - 873

OBVODNÍ SOUD PRAHA 5 Legerova 7, P - 2	
Došlo:	31. 10. 2017
7	KRÁT přích
KOLEK KČ	

PM 1.11.2014
14.1.2014

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lubora Veselého a soudkyně Mgr. Lucie Králové a JUDr. Markéty Čermínové ve věci péče o **nezletilého** [redacted], a **nezletilou** [redacted], nar. [redacted], zast. Městskou částí Praha 5, se sídlem Praha 5, nám. 14. října 4, jako opatrovníkem, děti matky [redacted] zast. JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, a otce **Ludovíta Ivančíka**, nar.1.12.1966, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zast. JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Bolzanova 1, **o návrhu otce i matky na změnu úpravy poměrů nezletilých**, o odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 25. července 2017, č.j. 50 P 97/2013-M-818, a proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 25. července 2017, č.j. 50 P 97/2013-M-819,

t a k t o :

- I. Usnesení soudu I. stupně ze dne 25. července 2017, č.j. 50 P 97/2013-M-818, **se potvrzuje.**
- II. Usnesení soudu I. stupně ze dne 25. července 2017, č.j. 50 P 97/2013-M-819, **se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Usnesením ze dne 25. července 2017, č.j. 50 P 97/2013-M-818, soud I. stupně přiznal znalkyni PhDr. Jaroslavě Fabíkové, Fakultní nemocnice s poliklinikou, V Úvalu 84, Praha 5, znalečné ve výši 16.800 Kč. K odůvodnění uvedl, že jeho usnesením ze dne 29. března 2017, č.j. 50 P 97/2013-570, byla PhDr. Jaroslava Fabíková ustanovena znalkyní z oboru zdravotnictví – psychologie, znalecký posudek znalkyně vypracovala řádně a včas a vyúčtovala znalečné celkem za 48 hodin práce po 350 Kč (celkem tedy 16.800 Kč), a to za studium spisu v rozsahu 8 hodin, za psychologické vyšetření dítěte, vyhodnocení psychologických metod, diagnost. rozvahy v rozsahu 14 hodin, za psychologické vyšetření rodičů, vyhodnocení psychologických metod, diagnost. rozvahy v rozsahu 14 hodin, za konzultaci znalců v rozsahu 2 hodin a vypracování posudku, odpovědi na otázky a formulaci závěrů v rozsahu 10 hodin. Soud I. stupně poukázal na ustanovení § 17 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících a § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb., vydané k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, a o odměně znalkyně rozhodl dle § 25 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb., když dospěl k závěru, že znalecký posudek byl vypracován řádně a v odpovídající kvalitě a jeho vypracování je prací natolik odbornou, že odměna ve výši 350 Kč za hodinu práce odpovídá vyžadované odbornosti.

Usnesením ze dne 25. července 2017, č.j. 50 P 97/2013-M-819, soud I. stupně přiznal znalkyni MUDr. Ivaně Růžičkové, psychiatrická ambulance, Praha 1, Opatovická 13, znalečné ve výši 16.800 Kč. K odůvodnění uvedl, že jeho usnesením ze dne 29. března 2017, č.j. 50 P 97/2013-570, byla MUDr. Ivana Růžičková ustanovena znalkyní z oboru zdravotnictví - psychiatrie, znalecký posudek znalkyně vypracovala řádně a včas a vyúčtovala znalečné celkem za 48 hodin práce po 350 Kč (celkem tedy 16.800 Kč), a to za studium spisu v rozsahu 8 hodin, za vlastní vyšetření v rozsahu 3 hodin, za vyhodnocení výsledků, interpretaci dat, rozbor, koncept v rozsahu 17 hodin, za konzultaci znalečů v rozsahu 2 hodin a vypracování posudku, odpovědi na otázky v rozsahu 10 (správně 18 hodin = poznámka odvolacího soudu) hodin. Soud I. stupně poukázal na ustanovení § 17 zákona č. 36/1967 Sb., o znalecích a tlumočnících a § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb., vydané k provedení zákona o znalecích a tlumočnících, a o odměně znalkyně rozhodl dle § 25 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb., když dospěl k závěru, že znalecký posudek byl vypracován řádně a v odpovídající kvalitě a jeho vypracování je prací natolik odbornou, že odměna ve výši 350 Kč za hodinu práce odpovídá vyžadované odbornosti.

Proti těmto usnesením podal otec včasné a přípustné odvolání. Nesouhlasil s vyúčtováním znalečného provedeným znalkyněmi, když zejména časový rozsah vlastního vyšetření účastníků - dětí i dospělých u znalkyně MUDr. Růžičkové 3 hodiny a vyhodnocení výsledků, interpretace dat, rozbor, koncept 17 hodin a u znalkyně PhDr. Fabíkové psych. vyšetření dítěte, vyhodnocení psychologických metod, diagnost. rozvahy v rozsahu 14 hodin, psychologické vyšetření rodičů, vyhodnocení psychologických metod, diagnost. rozvahy v rozsahu 14 hodin neodpovídá skutečnému času, který vyšetřování u znalkyň strávili. Nepřiměřenost dovozoval i vzhledem k rozsahu závěrů znalkyň, které jsou většinou velmi stručné bez bližšího vysvětlení a odůvodnění; za stručný považoval zejména vlastní znalecký rozbor s tím, že z posudku není zřejmé, na základě kterých vyšetření a metod znalkyně dospěly ke svým závěrům. Za nepřiměřený považoval též čas strávený vypracováním posudku, odpovědi na otázky, formulace závěrů u obou znalkyň 10 hodin, když v posudku se opakují informace, odpovědi na otázky jsou stručné, posudek není obsáhlý, na 30 stranách textu jsou dva posudky. Vyjádřil názor, že uvedené úkony znalkyň by měly být časově zkráceny na polovinu tak, že posudek každé ze znalkyň odpovídá 30 hodinám pracovního času po 350 Kč, tj. částce 10.500 Kč, a navrhl, aby odvolací soud napadená usnesení změnil tak, že jak znalkyni PhDr. Jaroslavě Fabíkové, tak i znalkyni MUDr. Ivaně Růžičkové bude přiznáno znalečné ve výši 10.500 Kč.

K odvolání otce se vyjádřily obě znalkyně.

PhDr. Jaroslava Fabíková uvedla, že vypracovaný znalecký posudek má všechny náležitosti, psychologické vyšetření rodičů trvalo 14 hodin, jednalo se nejen o čas strávený přímo v ordinaci, tedy o anamnézu a administraci testů, ale i pozorování komunikace rodiny, vyhodnocení testů a diagnostické posouzení, oběma rodičům byl zadán Rorschachův test, jehož vyhodnocení trvá 3-4 hodiny u každého z rodičů. U nezl. dětí byly použity psychologické metody Pražský dětský Wechsler, Projektivní interview, rozhovor, pozorování komunikace; i tyto metody bylo nutné následně zpracovat a vyhodnotit. Vypracování posudku včetně formulování závěrů a odpovědi na otázky odpovídá účtovaným 10 hodinám práce, neboť se jednalo o vyšetření 4 osob, a tomu odpovídá rozsah 30 stránek.

MUDr. Ivana Růžičková uvedla, že vypracovaný znalecký posudek má všechny náležitosti, psychiatrické vyšetření a konfrontace z neděle 18.6.2017 obou nezl. dětí a obou rodičů trvalo 3 hodiny. Nejde však pouze o čas strávený přímo v ordinaci, ale vyšetření

obsahuje posouzení anamnestických údajů, vyhodnocení vzájemné komunikace a diagnostické závěry, výsledky vyšetření jsou vyjádřeny explicitně a obsahují názory znalců po vzájemných konzultacích, které samozřejmě zabírají příslušný čas. Psychiatrické posouzení a diagnostická rozvaha spočívají v klinickém vyšetření všech zúčastněných a v interpretaci těchto dat, rovněž v prostudování spisu a definování konečných závěrů. Vypracování posudku včetně formulování závěrů a odpovědí na otázky soudu zabralo účtovaný čas a odpovídá rozsahu 30 stran.

Odvolací soud přezkoumal napadená usnesení dle § 212 a § 212a o.s.ř., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání otce není důvodné.

Podle § 139 odst. 2 o.s.ř. byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné a tlumočné). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečné a tlumočné vyplácí.

Znalec má za podání znaleckého posudku právo na odměnu ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, která se dle odst. 2 citovaného ustanovení řídí prováděcím právním předpisem. V odstavci 3 citovaného ustanovení je pak uvedeno, že odměna se stanoví podle odstavce 2 podle množství účelně vynaložené práce. Odměna se může přiměřeně krátit, jestliže úkon nebyl proveden řádně nebo ve stanovené lhůtě. Podle odstavce 5 citovaného ustanovení se odměna stanovená podle odstavců 1 až 4 zvyšuje o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je znalec (tlumočnick) povinen z odměny odvést podle jiného právního předpisu. Oním prováděcím právním předpisem, na nějž odkazuje ustanovení § 17 odst. 2 citovaného zákona, je vyhláška č. 37/1967 Sb., dle jejíhož § 16 činí odměna za znalecký posudek podle jeho náročnosti a podle míry odborných znalostí, které bylo nutné k jeho podání vynaložit, za jednu hodinu práce 100 až 350 Kč. Podle § 25 odst. 2 citované vyhlášky se při určování výše odměny za znalecký (tlumočnický) úkon hodnotí především: a) povaha a rozsah úkonu a stupeň odborné kvalifikace potřebné k jeho provedení, a to u každé z položek provedeného úkonu, b) charakter a účelnost pomocných prací; při znaleckém úkonu je studium spisu zpravidla součástí úkonu, c) přiměřenost doby trvání úkonu, a to též porovnáním s obdobnými odbornými úkony a částkami odměn za ně účtovanými, d) dodržení stanovené lhůty znalcem, zejména bylo-li uloženo spěšné provedení úkonu, e) zda úkon spočíval v přezkoumávání posudku provedeného jiným znalcem.

Z obsahu spisu se podává, že znalkyně byly ustanoveny usnesením soudu I. stupně ze dne 29. března 2017, č.j. 50 P 97/2013-570, a bylo jim uloženo, aby se seznámily se spisem, vyšetřily oba nezletilé a oba rodiče a zodpověděly otázky, jaký je vztah nezletilých ke každému z rodičů a opačně, zejména se zaměřením na nezl. [redacted] jaké jsou vztahy mezi rodiči, jaké je výchovné prostředí u každého z rodičů, jaká je úroveň komunikace mezi rodiči, zhodnotily, který z rodičů má větší problém při komunikaci, uzavírání kompromisů ohledně nezletilých (který z rodičů je schopen operativněji řešit nečekané situace), zodpověděly, který z rodičů je vstřícnější k možnosti účasti na rodinné terapii a zda lze uvažovat o střídavé péči, a bylo jim uloženo, aby znalecký posudek podaly písemně do 60 dnů od obdržení spisu. Spisový materiál byl doručen znalkyním na základě referátu vypraveného dne 10.5.2017 a znalecký posudek byl soudu I. stupně doručen dne 10.7.2017. Znalecký posudek obsahuje výpis ze spisu, popis průběhu vlastních psychiatrických vyšetření matky, otce a obou nezletilých dětí a jejich vzájemné konfrontace, popis odpovědí nezletilých na dotazy v rámci projektivního testu tří přání a na otázky znalkyně z oboru

pokračování

psychiatrie a popis objektivního hodnocení vyšetřovaných ze strany této znalkyně, popis psychologického vyšetření matky, otce, včetně uvedení použitých psychologických metod (klinický rozhovor, pozorování, Raven, Rorschach) a jejich vyhodnocení včetně celkového závěru vyšetření každého z rodičů, popis psychologického vyšetření obou nezletilých dětí, včetně uvedení použitých psychologických metod (klinický rozhovor, pozorování, Pražský dětský Wechsler, Projektivní interview) a testu tří přání a jejich vyhodnocení včetně celkového závěru vyšetření každého z nezletilých, následuje souhrn a psychopatologický rozbor každého z vyšetřovaných, a to na základě výsledků jak psychiatrického, tak i psychologického vyšetření a odpovědi na otázky položené soudem I. stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že soudem I. stupně ustanovené znalkyně znalecký úkon provedly včas a řádně, dodržely uložené zadání, zodpověděly otázky, jež jim byly položeny, a při formulaci odpovědi na tyto otázky vzaly v úvahu skutečnosti vyplývající z obsahu spisu, s nímž se seznámily, a výsledky svých vyšetření.

Znalkyněmi vyúčtované položky vlastního vyšetření v rozsahu 3 hodin a vyhodnocení výsledků, interpretace dat, rozbor, koncept v rozsahu 17 hodin (ve vztahu ke znalkyni MUDr. Ivaně Růžičkové) a psychologického vyšetření rodičů a dvou dětí, vyhodnocení psychologických metod, diagnostické rozvahy v rozsahu 28 hodin (ve vztahu ke znalkyni PhDr. Jaroslavě Fabíkové) hodnotí odvolací soud jako přiměřeně účtované, a to jak co do jejich ocenění, neboť tyto činnosti vyžadovaly vysoký stupeň odborných znalostí znalkyň, tak i co do jejich časového rozsahu. Otec totiž přehlíží, že znalkyně na základě studia spisu a pohovoru s vyšetřovanými musely napřed zvolit vhodné vyšetřovací metody, které ve znaleckém posudku popsaly, v rámci vyšetření pak rodiče a děti těmito metodami podrobily a výsledky vyšetření musely též vyhodnotit a následně promítnout do svých závěrů. Nelze tedy, jak to činí otec, usuzovat na nepřiměřenost rozsahu těchto položek jen s ohledem na čas, který děti a rodiče strávili u znalkyň v rámci vlastního vyšetření. Namítá-li otec, že je nepřiměřený čas strávený vypracováním posudku u obou znalkyň, pak ani tuto námitku neshledává odvolací soud důvodnou. Opakování formulací ve znaleckém posudku totiž nutně vyplývá z toho, že v posudku musí znalec dle § 13 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb. uvést popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž při úkonu přihlížel (nález), a samotný posudek, tj. výčet otázek, na něž má odpovědět, spolu s odpověďmi. Popisná část je tedy nezbytnou částí posudku a v nálezové části znalkyně správně popsaly skutečnosti, k nimž při vypracování posudku přihlížely a které zjistily v rámci jednotlivých vyšetření, jež popsaly v popisné části. Zohlednit je též třeba skutečnost, že při vypracování nálezové části posudku a při formulaci odpovědi na otázky soudu znalkyně musely vzájemně kooperovat a konzultovat výsledky provedených vyšetření. Z pouhé skutečnosti, že posudek obsahuje dle otce 30 stran, není obsáhlý, vlastní znalecký rozbor je stručný, nelze usuzovat na nepřiměřenost rozsahu předmětné položky.

Za shora uvedených okolností odvolací soud shledává postup soudu I. stupně, který přiznal každé ze znalkyň odměnu celkem za 48 hodin práce po 350 Kč, tj. v celkové výši 16.800 Kč, za správný, a proto napadená usnesení ve smyslu § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f) o.s.ř.)

V Praze dne 19. října 2017

Mgr. Lubor Veselý
předseda senátu

