

6. 9. 2014

ORIGINAL

U S N E S E N Í

V Praze dne 22. 9. 2014 Obvodní soud pro Prahu 5 se sídlem Praha 2, Legerova 7 rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci péče soudu o nezletilého [redacted], a nezletilou [redacted], zast. Městskou částí Praha 5, se sídlem Praha 5, Náměstí 14. října 4 jako opatrovníkem, děti matky [redacted] bytem [redacted], zast. JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem AK Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, a Ludovíta Ivančíka, nar. 1.12.1966, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zast. JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Bolzanova 1, o návrhu otce na vydání předběžného opatření

t a k t o :

Návrh otce na vydání předběžného opatření tohoto znění:

matka je povinna předat nezl. [redacted] do péče jejich otce Ludovíta Ivančíka, nar. 1. 12. 1966, od 14. 8. 2017 v 9.00 hod. do 4.9.2017 8:00 hod.,

s e z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným dne 11. 8. 2017 se otec domáhal vydání předběžného opatření ve znění, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Svůj návrh odůvodnil tím, že rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno předběžné opatření upravující styk otce s nezletilými bylo vydáno dne 24.7.2017 a doručeno otci dne 8. 8. 2017, čímž otec zcela ztratil možnost styku s nezletilými během jejich hlavních prázdnin. Styk proběhl pouze dle předběžného opatření 4 dny v červenci a 2 dny v srpnu. Je v zájmu nezletilých, aby byly vychovávány oběma rodiči, zejména nezl. [redacted] projevuje lítost nad malým rozsahem styku s otcem, po otci se mu stýská, což vyjadřuje při každé komunikaci s otcem. Z vypracovaného znaleckého posudku nevyplývají žádné důvody pro na straně otce, které by ho vylučovaly z výchovy nezletilých. Na několika místech posudku je zmíněno přání dětí být s otcem více času. Otec požádal emailem ze dne 8.8.2017 matku, aby mu umožnila styk s nezletilými v měsíci srpnu, matka na žádost otce dosud nereagoval, styk o prázdninách nenavrhl. Otec má obavu, že jeho omezený styk s nezletilými může u nezletilých způsobit psychické problémy. Nezletilé děti již mnohokrát vyjádřily své přání být stejně s oběma rodiči. Pokud toto jejich přání nebude vyslyšeno, mohou ztratit důvěru vůči okolnímu světu, společnosti, uzavřít se do sebe. U [redacted] se objevují dýchací obtíže, jejichž příčina nebyla dosud objasněna a vysvětlena. Je vysoce pravděpodobné, že se jedná o projev úzkosti daný příliš omezeným a nedostatečným stykem s otcem.

Otec k návrhu přiložil emailové zprávy otce adresované matce a sms komunikaci mezi nezletilým [redacted] a otcem.

Styk otce s nezletilými byl dříve upraven rozsudkem zdejšího soudu č.j. 50 P 97/2013-310 ze dne 5.3.2015, a to tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted]

853

každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin, s výjimkou měsíců červenec a srpen, každý rok o jarních prázdninách od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15:00 hodin, celý týden do pondělí do 8:00 hodin, o Vánocích každý rok od 28.12. od 15:00 hodin do prvního dne zahájení školní docházky v následujícím roce do 8:00 hodin a hlavních školních prázdninách každý rok od 1.7. od 9:00 hodin do 31.7. do 19:00 hodin.

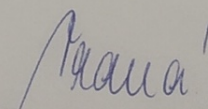
Podle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. za použití ust. § 1 odst. 2 z.ř.s. po zahájení řízení může soud nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Vzhledem k tomu, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření, bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do sedmi dnů ode dne podání návrhu, a nepředpokládá obligatorní provedení výslechu účastníků, musí být navrhovatelem tvrzené skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1,2,3 o.s.ř.).

Po zhodnocení shora uvedených skutečností a s odkazem na právě citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že v posuzovaném případě nejsou dány podmínky pro vydání předběžného opatření. Předběžné opatření je institutem, jehož musí být využíváno výjimečně, a to tehdy hrozí-li oprávněnému závažná újma na jeho právech. V posuzovaném případě otec hrozbu takovéto újmy neosvědčil. Soudu není známo, z jakých důvodů otec zvolil právě tento konkrétní termín, v němž se stanovení styku s nezletilými domáhá. Stejně tak soud nezná plány matky pro období letních prázdnin. Nezletilý například v jedné ze zpráv zmiňuje, že pojedje na tábor, soudu však není známo kdy a stejně tak mu není znám další program nezletilých. Soud tedy nemůže určit, zda navrhovaná úprava je, či není v zájmu nezletilých, neboť toto nebylo osvědčeno. Vzhledem ke specifické povaze řízení předcházejícímu vydání předběžného opatření, jak je nastíněno výše, není ani možné si v jeho rámci relevantní informace zjistit. Soudu proto nezbylo, než návrh otce zamítnout. Soud však vyzývá rodiče, aby se pokusili věc vyřešit dohodou, neboť jsou to právě oni, kdo znají potřeby nezletilých nejlépe a jsou proto nejspíše schopni upravit věc v souladu s jejich zájmy.

Soud rozhodoval o návrhu na vydání předběžné opatření za situace, kdy rovněž probíhá řízení ve věci samé. Soud proto nevydal rozhodnutí o nákladech řízení a toto bude součástí rozhodování ve věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 16. srpna 2017


JUDr. Hana Vraná
předsedkyně senátu