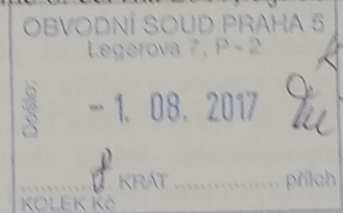


USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lubora Veselého a soudkyně Mgr. Lucie Králové a JUDr. Markéty Čermínové ve věci péče o nezletilého [redacted] a nezletilou [redacted], nar.17.4.2009, zast. Městskou částí Praha 5, se sídlem Praha 5, nám. 14. října 4, jako opatrovníkem, děti matky [redacted], zast. JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, a otce Ludovíta Ivančika, nar.1.12.1966, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zast. JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Bolzanova 1, o návrhu otce i matky na změnu úpravy poměrů nezletilých, o návrhu matky vydání předběžného opatření, o odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6. června 2017, č.j. 50 P 97/2013-745,



t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se mění tak, že se zamítá návrh matky na nařízení předběžného opatření, kterým by byl změněn rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted] každou neděli od 9 do 17 hodin každého lichého týdne v měsíci v roce.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně nařídil předběžné opatření, dle něhož je otec oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted], [redacted] každý lichý víkend v roce, a to od soboty od 9 hodin do neděle 17 hodin (výrok I.), čímž se mění výrok IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310 (výrok II.).

Soud I. stupně takto rozhodl o návrhu matky na vydání předběžného opatření podaném dne 31.5.2017, kterým se domáhala předběžné úpravy styku otce s nezletilými v rozsahu každé liché neděle v roce od 9 do 17 hodin s tím, že dle jejího názoru stále trvají důvody, pro něž soud I. stupně nařídil předběžné opatření usnesením ze dne 15. listopadu 2016 ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 16. ledna 2017, ačkoli toto předběžné opatření bylo zrušeno. Proti rozhodnutí o zrušení předběžného opatření nepodala odvolání, neboť pokud by je odvolací soud zrušil, nebyla by dosavadní úprava vyhovující pro negativní působení rozdělování dětí v důsledku jiných režimů styku s otcem. Dle názoru matky bylo třeba režim předběžného opatření „udržet“ nejméně do vypracování znaleckých posudků, resp. výpovědi znaleců před soudem. Poukázala na to, že celá situace se vyvíjela roky a kulminovala v řádu měsíců, z průběhu asistovaných styků lze dovodit to, že otec je schopen své jednání korigovat, má-li k tomu důvod, nicméně z jeho chování mimo asistovaný styk vyplývá, že k matce přistupuje s obrovským despektem a nesleduje nejlepší zájem dětí. Vyslovila názor, že otec pozitivní progres v rámci asistovaného styku pouze předstíral a neodborný a podjatý postoj

spolku Pro Dialog umožnil vydávat předstírané jednání za skutečné postoje a pozitivní progres. Asistovaný styk s otcem přinesl uklidnění, avšak od doby, kdy mezi [redacted] a otcem dochází k velmi širokému styku, se její stav dramaticky zhoršil (zhoršená školní docházka, předávání [redacted] celkově zanedbané, bez učebnic, [redacted] je lítostivá, podrážděná, bojácná). Matka nenavrhovala asistovaný styk ani asistované předávání, neboť má zájem na tom, aby děti s otcem mohly trávit čas v prostředí, které si vyberou, a aby nebyly znervozňovány přítomností třetích osob. Soud I. stupně vyjmenoval, jaké listiny matka přiložila ke svému návrhu, poukázal na ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř. a dospěl k závěru, že návrh na nařízení předběžného opatření je důvodný, neboť z řízení o návrhu otce na zrušení předběžného opatření má za osvědčené, že pominula potřeba zásahu do práv účastníků v tak značném rozsahu, jaký představuje asistovaný styk, zároveň je potřeba nenarušování vztahu mezi sourozenci, k čemuž úprava odlišného styku s otcem pro každého z nich nutně vedla. Skutečnosti, které vedly k nařízení asistovaného styku, byly výsledkem dlouhodobého vývoje, a proto je málo pravděpodobné, že se tyto problémy v tak krátkém čase odbourají. Vzhledem k tomu, že neměl k dispozici znalecký posudek, vycházel soud I. stupně z dosud v řízení osvědčených skutečností, po jejichž zhodnocení dospěl k závěru, že je nutné zabránit tomu, aby se situace v rodině vyhrotila do podoby, jakou měla před nařízením asistovaného styku s tím, že úprava styku bez asistence jednou za dva týdny od soboty do neděle představuje proporcionální řešení dosahající nezbytné míry omezení, jehož smyslem je ochrana nezletilých před negativním působením otce, které bylo v řízení dříve osvědčeno, a zachování styku otce s nezletilými v nutném rozsahu pro uchování vazeb mezi nezletilými a otcem i mezi nezletilými navzájem.

Proti tomuto usnesení podal otec včasné a přípustné odvolání. Namítal, že je založeno pouze na nepodložených a neosvědčených skutkových tvrzeních matky, přičemž soudu I. stupně vytýkal, že nezdůvodnil, které z předložených důkazů či nových skutečností jej vedly k nařízení předběžného opatření, a že jeho odůvodnění, že smyslem omezení styku otce s nezletilými je ochrana před již v řízení osvědčeným negativním působením otce, není založeno na žádných objektivních skutečnostech či důkazech. Zdůraznil, že ze zpráv o asistovaném styku ve spolku Pro Dialog je zřejmé, že [redacted] je zatížen a negativně ovlivněn celkovou rodinnou situací, že rodiče jsou od zahájení řízení nabádáni k řešení konfliktu a že on je tou osobou, která toto řešení chápe a nebrání se mu, naopak matka mu nesdělila své představy o jeho styku s dětmi. Vyslovil přesvědčení, že [redacted] potřebuje více mužského vzoru, a poukázal na to, že matka záměrně dětem brání v kontaktu s otcem, když je donutila vrátit otcovi telefony, které jim dal jako dárek. Rozebral obsah zpráv spolku Pro Dialog, zdůraznil, že matka s tímto spolkem nespolupracovala (ačkoli ho sama vybrala), nerespektovala jeho pravidla, jednala tajně a zákeřně, když si jednání ve spolku nahrávala na mobilní telefon, a námítky podjatosti tohoto spolku vznesla až v momentě, kdy se tento spolek vyjádřil tak, že u otce nejsou žádné důvody pro asistovaný, případně omezený styk s dětmi. Události, k nimž došlo v lednu 2017 (mail od Tondy Jařaba a záležitost ve škole), nemají jakýkoli vliv na vydání předběžného opatření vztahujícího se k období od června 2017. Sporoval tvrzení matky, že se u [redacted] velmi zhoršila školní docházka, a naopak uvedl, že matka vyvolávala konfliktní situace s předáním [redacted] otcovi, zvolila nahrávání rozhovorů s otcem, nahrává a natáčí vlastní děti, neinformuje otce o podstatných záležitostech týkajících se dětí, otce nepravdivě osočuje, v péči matky [redacted] chodí pozdě do školy, jeho prospěch se ve druhém pololetí zhoršil. Stanovisko PhDr. Balatové vzniklo bez slyšení otce, není jasné, na základě čeho tato založila svůj názor o nutnosti jeho asistovaného styku s [redacted]. Děti by měly trávit více společného času i se svou sestrou Anastázií Ivančíkovou, a to v souladu s názorem PhDr. Mertina. Položil otázku, zda je matka kompetentní k výchově dětí, kdy není nikdy ochotna sdělit svůj názor s tím, že se musí poradit se svým zástupcem, a poukázal na to,

že při návštěvě psycholožky kvůli vypracování znaleckého posudku si děti vyprosily, aby mohly na chalupu s otcem, čemuž matka vyhověla, z čehož vyplývá, že zkrácený styk nezletilých s otcem je vůči dětem nespravedlivý a zasahuje do jejich práva na výchovu oběma rodiči, když minimálně rok opakují před všemi orgány, že chtějí být s otcem půl jejich času. V průběhu znaleckého zkoumání se žádný ze znalců nevyjádřil tak, že by otec negativně ovlivňoval děti, u obou rodičů byla shledána schopnost děti vychovávat, žádný z rodičů netrpí duševní poruchou, a tedy nic nesevřídčí pro omezení styku nezletilých s jejich otcem. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.

Své odvolání následně otec doplnil podáním ze dne 30.6.2017, v němž uvedl, že matka neplní svou informační povinnost ve vztahu k otci (hospitalizace [redacted] studijní výsledky dětí) a že rodiče dne 29.6.2017 v psychologické poradně u Mgr. Lucie Lucké modifikovali vydané předběžné opatření, které zasahuje do pobytu matky s dětmi u moře, tak, že otec se s dětmi bude stýkat od 19.7. do 23.7., z čehož vyplývá, že matka nemá obavy, že by otec děti nějakým způsobem poškozoval, unesl, nevhodně na ně působil.

K odvolání otce (doručenému jim 10.7.2017, resp. 15.7.2017) se matka ani opatrovník nezletilých nevyjádřili.

Odvolací soud podle § 28 z.ř.s., § 212 a § 212a o.s.ř. přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání otce je důvodné.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření. Podle odstavce 3 věty druhé citovaného ustanovení se ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 použijí obdobně. Podle § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

V projednávané věci z obsahu spisu vyplývá, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, který nabyl právní moci dne 18.3.2015, byla schválena dohoda rodičů, dle níž byli nezl. [redacted] i nezl. [redacted] svěřeni do péče matky, otec se zavázal a převzal povinnost počínaje dnem 1.8.2014 přispívat na výživu nezl. [redacted] částkou 7.500 Kč a nezl. [redacted] částkou 5.500 Kč měsíčně k rukám matky s tím, že nedoplatek na výživném za dobu od 1.8.2014 do 28.2.2015 pro žádné z dětí nevznikl, otec byl oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted] každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13,00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8,00 hodin, s výjimkou měsíců červenec a srpen, každý rok o jarních prázdninách od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15,00 hodin celý týden do pondělí do 8,00 hodin, o Vánocích každý rok od 28.12. od 15,00 hodin do prvního dne zahájení školní docházky v následujícím roce do 8,00 a hlavních školních prázdninách každý rok od 1.7. od 9,00 hodin do 31.7. do 19,00 hodin, s tím, že matka je povinna nezletilé na styk připravit a styk otci umožnit, otec je povinen nezletilé převzít a odevzdat v místě bydliště matky, a s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Podáním ze dne 5.10.2016 doručeným soudu I. stupně dne 7.10.2016 se otec domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byl změněn

výše citovaný rozsudek soudu I. stupně tak, že nezl. [redacted] bude svěřen do péče otce a matce bude uložena povinnost přispívat na jeho výživu částkou stanovenou soudem a nezl. [redacted] bude svěřena do střídavé péče rodičů s týdenním intervalem střídání, otci bude uloženo přispívat na její výživu částku 5.500 Kč měsíčně a matce bude uloženo přispívat na její výživu částkou stanovenou soudem. Zároveň otec navrhl vydání předběžného opatření, kterým by matka byla povinna strpět předání nezl. [redacted] do jeho péče. Návrh otce na vydání předběžného opatření byl usnesením soudu I. stupně ze dne 11. října 2016, č.j. 50 P 97/2013-324, zamítnut s tím, že institut předběžného opatření nelze zneužívat k řešení vzájemných konfliktů a nepochopení mezi rodiči a že obraty, použité v mailu [redacted] adresovaném matce, nepůsobí vzhledem k jeho věku přirozeně, přičemž je zapotřebí, aby postoj [redacted] a celá rodinná situace byla podrobněji soudem prozkoumána při rozhodnutí o věci samé.

Podáním ze dne 25.10.2016 doručeným soudem I. stupně téhož dne se matka domáhala vydání předběžného opatření, kterým by byl změněn výrok IV. výše uvedeného rozsudku tak, že otec by byl oprávněn stýkat se s nezletilými každý lichý týden v měsíci v roce od pátku od 18,00 hodin do neděle téhož týdne do 18,00 hodin, a kterým by byl otci uložen zákaz vycestování s nezletilými z území ČR, matka svůj návrh odůvodnila událostmi, k nimž došlo 3.10, 7.10. a 10.-12.10., 17.10.2016, negativními projevy chování otce a nezl. [redacted]. Podáním ze dne 1.11.2016 vzala matka tento návrh na vydání předběžného opatření zpět s tím, že jí navrhovaná úprava s ohledem na stupňující se útoky ze strany otce již neodpovídá aktuálnímu stavu věci, v důsledku čehož soud I. stupně usnesením ze dne 1. listopadu 2016, č.j. 50 P 97/2013-374, které bylo matce doručeno dne 6.11.2016, řízení o tomto návrhu zastavil. Podáním ze dne 7.11.2016, které bylo soudem I. stupně doručeno dne 8.11.2016, se matka domáhala nařízení předběžného opatření, kterým by byl výrok IV. shora uvedeného rozsudku změněn tak, že otec bude oprávněn stýkat se s nezletilými každý sudý čtvrtek od 14,30 do 15,30 hodin formou asistovaného styku u spolku ProDialog, z.s., a kterým by byl otci uložen zákaz až do právní moci rozhodnutí soudu kontaktovat nezletilé mimo dobu a místo vyhrazené pro asistovaný styk. Matka tento návrh odůvodnila v podstatě shodně jako návrh ze dne 25.10.2016, doplnila jej o další popis jednání otce, k němuž došlo 31.10.2016. O tomto návrhu matky rozhodl soud I. stupně usnesením ze dne 15. listopadu 2016, č.j. 50 P 97/2013-399, kterým nařídil předběžné opatření, dle něhož byl otec oprávněn stýkat se s nezl. [redacted], a nezl. [redacted] každý čtvrtek od 14:30 hodin do 15:30 hodin za asistence specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi spolek Pro Dialog na adrese Praha 3, Řehořova 12, otci i matce uložil povinnost toto pracoviště do dvou dnů od doručení tohoto usnesení zkontaktovat telefonicky na telefonním čísle 737 018 662 nebo 777 311 559 za účelem dohodnutí konání prvního asistovaného styku otce s nezletilými podle nařízeného předběžného opatření a matce uložil povinnost nezletilé na asistovaný styk s otcem řádně připravit a asistovaný styk otci umožnit. Výrokem II. rozhodl, že tímto se mění dosavadní úprava styku otce s nezl. [redacted] provedená rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 50 P 97/2013-310, ze dne 5.3.2015. Soud I. stupně vyšel z toho, že chování otce vůči nezletilým je zcela nepřiměřené, že negativních projevů chování nezletilého je celá řada a tyto se projevují ve větším rozsahu v posledních třech až čtyřech týdnech. K odvolání otce odvolací soud toto usnesení ve vztahu k nezl. [redacted] potvrdil, ve vztahu k nezl. [redacted] ho změnil tak, že zamítl návrh matky na vydání předběžného opatření, kterým by byl změněn rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] formou asistovaného styku u spolku Pro Dialog, z.s., každý sudý čtvrtek v době od 14,30 do 15,30 hodin. Odvolací soud dospěl k závěru, že v projednávané věci se jedná o mimořádnou situaci,

za níž je možné přistoupit ke změně pravomocného rozhodnutí soudu o úpravě styku formou předběžného opatření, nicméně tato odůvodňuje změnu pouze ve vztahu k nezletilému [redacted] který se pod vlivem otce chová k matce zcela nepřipustným způsobem a jehož agresivita se obrací nejen vůči matce, ale též vůči sestře, spolužákům, ostatním lidem a zvířatům. Dne 17.5.2017 otec podal návrh na zrušení předběžného opatření nařízeného usnesením soudu I. stupně ze dne 15. listopadu 2016, ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 16. ledna 2017 s tím, že s [redacted] se setkává od prosince 2016 při asistovaných stycích na půdě Pro Dialogu, účastní se konzultací k rodičovským kompetencím, asistovaná setkání splnila svůj účel a pominuly důvody ospravedlňující kontakt [redacted] s otcem během nich, [redacted] stojí o pravidelný a běžný kontakt s otcem, matka neprojevila zájem konflikt mezi rodiči řešit. O tomto návrhu rozhodl soud I. stupně usnesením ze dne 23. května 2017, č.j. 50 P 97/2013-683, které nabylo právní moci dne 14.6.2017, tak, že zrušil předběžné opatření nařízené usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15. listopadu 2016, č.j. 50 P 97/2013-399, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. ledna 2017, č.j. 11 Co 3/2017-513. Soud I. stupně vyšel při svém rozhodování ze závěrů spolku Pro Dialog vyjádřených ve zprávách o asistovaném setkání, dle nichž [redacted] stojí o pravidelný a běžný kontakt s otcem, pominuly důvody ospravedlňující kontakt [redacted] s otcem v rámci asistovaných setkávání, otec absolvoval řadu konzultací k posílení svých rodičovských kompetencí, opakovaně prokázal, že odborné edukace přijímá a dokáže aplikovat v praxi při komunikaci se synem, vzájemný vztah otce a syna je láskyplný, mezi rodiči dochází k odlišnému výkladu soudních rozhodnutí, porušování stanovených dohod a nepředávání informací o dětech v souvislosti s předáváním [redacted], což je zdrojem nedůvěry mezi rodiči, která se přenáší i na rozšíření styku [redacted] s otcem, a následně uzavřel, že ve věci došlo ke znatelnému zlepšení, čímž pominul důvod pro tak zásadní zásah do práv otce a nezletilého a je třeba obnovit přirozené vztahy v rodině. Bezprostředně po vydání tohoto usnesení matka dne 31.5.2017 podává návrh na změnu úpravy poměrů nezletilých, jímž se domáhá, aby děti byly svěřeny do její výlučné péče, aby bylo rozhodnuto, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilými od pátku od 18 hodin do neděle 17 hodin každého lichého týdne v měsíci a aby výrok o výživném byl upraven shodně jako v dosavadním rozsudku, spojený s návrhem na vydání předběžného opatření, dle něhož by byl otec oprávněn stýkat se s nezletilými do právní moci rozhodnutí o věci samé každou neděli od 9 do 17 hodin každého lichého týdne v měsíci v roce. Matka výslovně ve svém návrhu uvedla, že s rozhodnutím soudu ze dne 23. května 2017 o zrušení předběžného opatření nesouhlasí, ale že se proti němu neodvolává a věc hodlá řešit novým návrhem na vydání předběžného opatření. Svůj návrh odůvodnila poukazem na to, že již ve svém předchozím návrhu na vydání předběžného opatření akcentovala negativní působení otce na nezletilého [redacted], který snadněji než [redacted] podléhal vlivu otce, po rozhodnutí odvolacího soudu však došlo k rozdělování dětí a narušení sourozeneckých vztahů – [redacted] negativně nese, že k otcovi musí chodit sama, otec jí zpět předává dle své libovůle, podceňuje školní přípravu a zanedbává školní docházku. Asistovaný styk přinesl zklidnění situace a stále trvají důvody, pro něž bylo předběžné opatření vydáno, při zrušení předběžného opatření soud vycházel jen z tvrzení otce a zpráv spolku Pro Dialog, které matka nepovažuje za objektivní, nýbrž je shledává tendenční.

Ke svému návrhu matka připojila listiny, z nichž vyplývá, že - spolku Pro Dialog zaslala dne 20.1.2017 mailovou zprávu obsahující její vyjádření k otcovi nabízenému vánočnímu styku, k události, k níž došlo ve škole [redacted] kdy jej kontaktoval prvňáček Theodor Polák se vzkazem od otce, že mu má zavolat, a předal mu telefonní přístroj a kontakt na otce, k postojí školy k účasti [redacted] na škole v přírodě a vycházkách s družinou (mailová zpráva ze dne 20.1.2017), že dne 25.1.2017 poslal nezletilým Tonda Jařab mailovou zprávu s tím, že jejich matka nechce, aby se spolu vídali, což soud „žere“ a vypadá to, že je

„vypatlaný“, že ona je chce zlomit, aby říkali, co ona chce, a že jí musí zlomit, aby se začala chovat jako člověk (mailová zpráva z 25.1.2017), že od 14.4. do 17.4.2017 probíhala mezi rodiči mailová komunikace o tom, kdy otec předá nezletilému [redacted] po ukončení styku dne 17.4. matce – matka navrhovala předání v 11 hodin s tím, že [redacted] musí dělat přípravu na přijímačky na Bránu jazyků, otec trval na tom, že ji přivede až v úterý v 8 hodin (mailové zprávy ze dnů 14.4.-17.4.2017), že matka mailovou zprávou ze dne 2.5.2017 informovala psycholožku PhDr. Annu Balatovou o tom, že otec nevede [redacted] do školy, vědomě nedodržel rozsudek soudu, nedodržel zdravotní doporučení, způsobil, že se [redacted] nemohla v klidu připravit na přijímačky na jazykovou školu, už rok neplatí výživné a popsala jí styky otce s dcerou od února (mailová zpráva z 2.5.2017), že PhDr. Anna Balatová doporučila pokračovat v asistovaném styku [redacted] s otcem, který navrhla i pro [redacted] z důvodu nerespektování dohod mezi matkou a otcem, nerespektování pravidelné docházky do školy a nenarušování sroozeneckých vztahů (doplnění psychologického vyšetření ze dne 20.4.2017), že PhDr. Václav Mertin doporučuje, aby sourozenci měli možnost trávit maximum času společně a že úprava styku s rodiči by měla respektovat potřeby sourozenců na maximálně společný pobyt (vyjádření ze dne 28.2.2017), že [redacted] neměla omluvu ve škole absenci ve dnech 17.2. a 3.3. až 8.3.2017, zatímco absence ve dnech 30.-31.3.-2017 s 18.-25.3.2017 omluveny měla (omluvný list), že matce volal vedoucí hokejového družstva [redacted], že mu volal otec a sprostě mu nadával, že je jeho vina, že [redacted] končí s hokejem, neboť ho nenominoval (popis skutkového stavu), že s matkou byla na půdě Pro Dialogu vedena konzultace ohledně jejího postoje k telefonu, který [redacted] dostal od otce (přepis hovoru), že právní zástupce matky mailovými zprávami kontaktoval spolek Pro Dialog s tím, že jím koncipované zprávy překračují úlohu orgánu vedoucího asistovaný styk, neboť k nim rodiče ani děti nedochází na žádnou formu terapie (mailová zpráva ze dne 20.1.2017), a sdělil stanovisko matky, že nesouhlasí se změnou režimu předávání [redacted] a že úlohou spolku je pouze vést asistovaný styk, nikoli poskytovat konzultace a terapie, kterým se matka nebrání, ale odmítá jejich provádění Pro Dialogem (mailová zpráva ze dne 7.3.2017), přičemž takto reagoval na výzvu Pro Dialogu adresovanou matce, aby do 7.3.2017 dala vědět, zda souhlasí s postupem navrženým spolkem ohledně toho, že by spolek namísto asistovaného styku prováděl asistované předání, a pozval ji na konzultaci (mailová zpráva ze dne 3.3.2017). Matka mailovými zprávami ze dne 26.4.2017 a 25.5.2017 adresovanými spolkem Pro Dialog vyjádřila svůj názor, že zprávy tohoto spolku byly psány zavádějícím a neobjektivním způsobem, informovala, že [redacted] sám nechtěl absolvovat konzultace u tohoto spolku, neboť dochází k psychologovi Flaškovi, a že ona kontaktovala Mgr. Luckou, která je ochotna pokračovat v párové terapii a rodičovských kompetencích, a učinila výtku, že uskutečnili s [redacted] konzultaci, ačkoli věděli, že je u nich nechce absolvovat, a sdělili mu, že o tom nemá matce říkat (mailové zprávy ze dnů 26.4.2017 a 25.5.2017), že rodiče vedli mailovou komunikaci ohledně možného vánočního setkání otce s dětmi (mailová komunikace ze dnů 24.12.-26.12.2017).

Dle závěrů Stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 8.3.2017, sp.zn. Cpjn 202/2016, platí i pro řízení ve věcech předběžných opatření upravených zákonem č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ustanovení § 75c odst. 4 o.s.ř., dle něhož je pro předběžné opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu I. stupně. Proto odvolací soud nemůže přihlídnout k těm otcovým tvrzením a listinným důkazům, které uvádí a předkládá až v rámci odvolacího řízení.

Jak již odvolací soud vysvětlil ve svém usnesení ze dne 16. ledna 2017, č.j. 11 Co 3/2017-513, má institut předběžného opatření význam výhradně v případech, kdy jím mají být zatímně upraveny poměry účastníků nebo provedena příslušná opatření k tomu, aby výkon

soudního rozhodnutí nebyl ohrožen (k tomu srovnej § 102 odst. 1 o.s.ř.). Předběžné opatření je tedy institutem sloužícím k prozatímní ochraně práva oprávněného, jíž se nelze domoci jinými prostředky, uložením povinnosti druhému účastníku. Z toho však zároveň vyplývá, že je vyloučeno, aby jím byly upravovány faktické poměry účastníků a aby tak „předběžně“ bylo změněno pravomocné rozhodnutí soudu (obdobně srov. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4.2.2010, sp.zn. 14 Co 64/2010, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 116/2011). Odvolací soud též poukázal na to, že v projednávané věci byl pravomocně upraven styk otce s nezletilými rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, přičemž toto rozhodnutí lze změnit ve smyslu ustanovení § 909 o.z. a § 475 odst. 1 z.ř.s. za podmínky, že dojde ke změně poměrů, tj. že se podstatně od jeho vyhlášení změnily skutečnosti, z nichž bylo vycházeno při úpravě výkonu práv a povinností rodičů vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, a zároveň uvedl, že ačkoli sdílí shora uvedený závěr rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, je si vědom toho, že mohou nastat situace, kdy je nutné zcela výjimečně přistoupit ke změně pravomocného rozhodnutí soudu o úpravě styku formou předběžného opatření. Takovou mimořádnou situaci odůvodňující změnu pravomocného rozhodnutí pak shledal v řízení o návrhu matky na vydání předběžného opatření upravujícího asistovaný styk, a to pouze ve vztahu k nezl. [redacted], který se pod vlivem otce choval k matce, ale též k ostatním (sestře [redacted], spolužákům) naprosto nepřipustným a netolerovatelným způsobem. Asistovaný styk [redacted] s otcem pak odvolací soud shodně se soudem I. stupně považoval za nutný k tomu, aby se zamezilo negativnímu působení otce na [redacted] a zároveň byla zachována možnost jejich setkávání. Ve vztahu k [redacted] odvolací soud neshledal naplnění onoho znaku výjimečnosti situace vyžadující změnu úpravy styku zakotveného pravomocným rozsudkem formou předběžného opatření.

Ve svém dalším návrhu na vydání předběžného opatření matka zdůrazňovala, že dle jejího názoru nadále trvají důvody, pro něž bylo nařízeno předchozí předběžné opatření, nicméně že proti usnesení o jeho zrušení nebrojila vzhledem k tomu, že zde fakticky existovala různá úprava styku otce s [redacted] na straně jedné a s [redacted] na straně druhé, což pro děti nebylo vhodné, a raději zvolila cestu nového návrhu na vydání předběžného opatření. Jakkoli odvolací soud chápe důvody, které matku k tomuto procesnímu postupu vedly, je nucen konstatovat, že měla-li za to, že ve vztahu k nezl. [redacted] trvají nadále důvody, pro něž bylo předchozí předběžné opatření nařízeno, měla především brojit odvoláním proti usnesení soudu I. stupně ze dne 23. května 2017 o zrušení tohoto předběžného opatření a v daném odvolacím řízení mohla uplatnit všechny námítky týkající se postupu spolku Pro Dialog při vedení asistovaných styků, které nyní uvádí až ve svém návrhu na vydání nového předběžného opatření. Odvolací soud je nucen konstatovat, že způsob vedení asistovaných styků tímto spolkem, dle matky tendenční obsah jeho zpráv o jejich průběhu a tvrzený tlak na absolvování konzultací nejsou a ani z povahy věci nemohou být důvodem pro nařízení matkou navrhovaného předběžného opatření. Poukazuje-li matka ve svém návrhu na obsah mailové zprávy Tondy Jařaba z ledna 2017 adresované nezletilým, je možné přisvědčit tomu, že argumentační linie použitá v této zprávě se vskutku poněkud vymyká běžnému chování malého dítěte, nicméně z ní nijak nevyplývá, zda a jakým způsobem bylo chování nezletilých v jejím důsledku ovlivněno. Pokusil-li se otec kontaktovat nezletilého [redacted] telefonicky prostřednictvím žáka mladší třídy navštěvujícího tutéž školu v lednu 2017, jedná se sice o způsob krajně nevhodný, ale opět nic nevypovídající o tom, jak takto bylo chování [redacted] ovlivněno. Zde je vhodné zejména otci připomenout, že škola by pro obě nezletilé děti měla zůstat neutrálním prostředím, prostředím, v němž se budou soustředit na plnění svých školních povinností a v němž budou vystaveny interakcím ze strany pedagogických pracovníků a spolužáků, nikoli ze strany rodičů, kteří budou zneužívat toho, že se dítě ocitlo

mimo dozor druhého z rodičů. Chování otce k třetím osobám - vedoucímu hokejového týmu [redacted], jakkoli samozřejmě ovlivňuje i nahlížení těchto osob zpětně na [redacted], důvod pro omezení styku otce s dětmi upraveného pravomocným rozsudkem cestou předběžného opatření též nezakládá. Poukazuje-li matka dále na to, že po návratu k rozsahu styku zakotveného pravomocným rozsudkem došlo k dramatickému zhoršení stavu [redacted] pak je třeba uvést, že z matkou předložených listin nic takového neplyne. Nevrací-li otec [redacted] matce po ukončení styku v čas určený pravomocným rozsudkem a neplatí-li na nezletilé výživné, slouží matce k nápravě tohoto závadného stavu zásadně jiné prostředky - může podat návrh na výkon rozhodnutí o úpravě styku s nezletilými ve smyslu § 500 a násl. z.ř.s. a na výkon rozhodnutí ve věci výživného dle § 511 a násl. z.ř.s. (případně může volit cestu podání exekučního návrhu). Včasné neomlouvání absencí [redacted] ve škole svou v řízení prokázanou intenzitou též nepředstavuje onu mimořádnou situaci, kterou by bylo třeba řešit cestou předběžným opatřením provedené změny úpravy rozsahu styku zakotvené pravomocným rozsudkem.

Jakkoli se odvolací soud ztotožňuje se soudem I. stupně, že není vhodné narušovat sourozenecký vztah nezletilých rozdílnou úpravou styku s otcem a že skutečnosti, které vedly k nařízení asistovaného styku, byly důsledkem dlouhodobého vývoje, a je proto málo pravděpodobné, že se v krátkém čase odbourají, nesdílí závěr soudu I. stupně o naplnění předpokladů pro nařízení předběžného opatření ve smyslu § 102 odst. 1 o.s.ř. měnicího pravomocným soudním rozhodnutím upravený styk otce s nezletilými. I se zohledněním toho, že je naprosto nežádoucí, aby se opakovala situace, která panovala před nařízením předchozího předběžného opatření, nenaplnují matkou v návrhu tvrzené skutečnosti svým charakterem požadavek oné výjimečné situace vyžadující změnu úpravy styku zakotveného pravomocným rozsudkem formou předběžného opatření. Výhrady matky k péči otce o nezletilé a způsobu jeho chování a jejich případné negativní dopady na nezletilé budou přezkoumány v řízení o změnu úpravy styku s nezletilými zahájeném k návrhu matky, a to po provedení řádného dokazování a se zohledněním závěrů znaleckého zkoumání, kdy soud I. stupně posoudí, zda tyto představují změnu poměrů, na kterou je nutné reagovat rozhodnutím ve smyslu § 909 o.z. a § 475 odst. 1 z.ř.s.

Z výše vyložených důvodů odvolací soud dle § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil usnesení soudu I. stupně tak, že zamítl návrh matky na nařízení předběžného opatření, kterým by byl změněn rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted] každou neděli od 9 do 17 hodin každého lichého týdne v měsíci v roce. Tímto rozhodnutím je tak nejen odklizen návrh matky na vydání předběžného opatření, ale též - a to v důsledku toho, že napadeným rozhodnutím soud I. stupně nejsa vázán návrhem (§ 26 z.ř.s.) změnil pravomocný rozsudek v jiném rozsahu, než navrhovala matka - zde není žádné předběžné úpravy stanovící styk otce s nezletilými jinak než výše uvedený rozsudek.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 24. července 2017

čl. 214- OSPOD

oba p. kásl.

Mgr. Lubor Veselý
předseda senátu