

Výrok dne

Výrok dne

je vykonatelné dnem

ORIGINÁL



USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 se sídlem Praha 2, Legerova 7 rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci péče soudu o nezletilého [redacted], a nezletilou [redacted], zast. Městskou částí Praha 5, se sídlem Praha 5, Náměstí 14. října 4 jako opatrovníkem, děti matky [redacted] bytem [redacted], zast. JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem AK Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, a Ludovíta Ivančíka, nar. 1.12.1966, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zast. JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Bolzanova 1, o návrhu matky na vydání předběžného opatření

t a k t o :

Soud n a ř i z u j e t o t o p ř e d b ě ž n ě o p a t ř e n í :

- I. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] a nezletilou [redacted] každý lichý víkend v roce, a to od soboty od 9 hodin do neděle 17 hodin.
- II. Tím se mění výrok IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 50 P 97/2013-310 ze dne 5. 3. 2015.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50 P 97/2013-310 ze dne 5. 3. 2015 byly poměry nezletilých upraveny tak, že nezletilí se svěřují do péče matky; otec se zavazuje a je povinen přispívat na výživu nezletilých částkou 7.500,-Kč měsíčně a nezletilá částkou 5.500,-Kč měsíčně; otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] a nezletilou [redacted] každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin, s výjimkou měsíců červenec a srpen, každý rok o jarních prázdninách od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15:00 hodin, celý týden do pondělí do 8:00 hodin, o Vánocích každý rok od 28.12. od 15:00 hodin do prvního dne zahájení školní docházky v následujícím roce do 8:00 hodin a hlavních školních prázdninách každý rok od 1.7. od 9:00 hodin do 31.7. do 19:00 hodin; matka je povinna nezletilé děti na styk připravit a styk otci umožnit; otec je povinen nezletilé děti převzít a odevzdat v místě bydliště matky.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50 P 97/2013-399 ze dne 15. 11. 2016 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze č.j. 11 Co 3/2017-513 ze dne 16. 1. 2017, bylo nařízeno předběžné opatření, že Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] každý čtvrtek od 14:30 hodin do 15:30 hodin za asistence specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi spolek Pro Dialog na adrese Praha 3, Řehořova 12; matka je povinna nezletilé na asistovaný styk s otcem řádně připravit a asistovaný styk otci umožnit; tím se mění dosavadní úprava styku otce s nezletilým [redacted] nar. [redacted] provedena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 50 P 97/2013 - 310 ze dne 5.3.2015. Důvodem k vydání předběžného opatření bylo významné zhoršení chování

nezletilého, zejména pak mimořádně agresivní chování vůči matce. Bylo osvědčeno, že k tomuto došlo pod vlivem otce, kterého respektuje, jím sdělené přebírá za pravdivé, chce se mu zavděčit.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 č. j. 50 P 97/2013-683 ze dne 23. 5. 2017 bylo shora uvedené předběžné opatření zrušeno s tím, že ve věci k takovému zlepšení, že pominul důvod pro tak zásadní zásah do práv otce i nezletilého v podobě asistovaného styku; je třeba, aby byl posilován vzájemný vztah mezi sourozenci, přičemž není vhodné, aby s nimi bylo zacházeno odlišně bez důvodu.

Návrhem podaným dne 31. 5. 2017 se matka nezletilých domáhala vydání předběžného opatření, že otec bude oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] a nezletilou [redacted] každou neděli od 9 hodin do 17 hodin každého lichého týdne v měsíci v roce. Svůj návrh odůvodnila tím, že je přesvědčena, že stále trvají důvody, pro které bylo předběžné opatření vydáno. Soud při svém rozhodnutí vyšel jen z tvrzení otce a zpráv spolku PRO DIALOG, které však matka nepovažuje za objektivní. Jestliže soud shledal věc za natolik závažnou, že nařídil provedení znaleckých posudků u účastníků řízení, a tyto dosud nejsou k dispozici, měl podle matky režim předběžného opatření udržet nejméně do vypracování znaleckých posudků, resp. výpovědi znalců před soudem prvního stupně. Matka se však rozhodla nepodat odvolání proti výše zmiňovanému usnesení soudu prvního stupně, a to z toho důvodu, že i kdyby mu odvolací soud vyhověl a napadené usnesení zrušil, dosavadní úprava by nebyla vyhovující pro negativní působení rozdělování dětí v důsledku jiných režimů styku s otce. Podle matky je věc potřeba upravit neodkladně jinak, a to novým předběžným opatřením. Podle jejího názoru podstatou problému bylo, že otec stupňoval svůj nátlak a vliv na [redacted] s cílem poštvat jej proti matce a dalším osobám. To vše otec činil v době, kdy měl na [redacted] možnost působit bez přítomnosti jiných osob. Z průběhu asistovaného styku můžeme usuzovat pouze na to, že otec je ve větší či menší míře schopen své jednání korigovat, má-li k tomu důvod s ohledem na to, že je kontrolován dohledovými orgány, u kterých předpokládá, že budou podávat zprávy o jeho jednání. Je skutečná náprava a je tím vše vyřešeno, pokud otec na asistovaném styku dokáže jednat a vyjadřovat se tak, že se zdrží zásadních invektiv? Celá situace se vyvíjela roky a kulminovala v řádu měsíců, nyní stačilo otci jednu hodinu týdně (vlastně ani to ne, protože otec přišel na 10 z 19 asistencí pozdě...) jednat zdrženlivě k tomu, aby dosáhl styku s dětmi v rozsahu, o který usiluje? To vše bez jakéhokoliv zkoumání otce a účinků jeho jednání na děti? Je přirozeně možné, že otec skutečně poznal nevhodnost svého chování vůči dětem a negativní důsledky takového chování. Nicméně že by tomu tak skutečně bylo, na to neukazují kromě tvrzení otce a PRO DIALOGu žádné další indicie – otec svá pochybení nikdy nepřipustil, nikdy se za ně neomluvil, ani v jeho návrhu na zrušení předběžného opatření o nich není ani slovo. Otec mluví o negativních projevech chování [redacted], nikoliv svých, sám nehovoří o žádné své nápravě a ponaučení – evidentně prosto, že žádnou takovou potřebu nápravy nevnímá. V komunikaci s matkou nadále otec setrvává na svých postojích, stejně nevybíravý je ve vztahu ke třetím osobám. Naopak, z projevů chování otce mimo asistovaný styk vyplývá podle matky něco jiného. Otec k matce přistupuje nadále s obrovským despektem a nesleduje nejlepší zájem dětí. Matka má tak důvod se domnívat, že otec pozitivní progres v rámci asistovaného styku pouze předstíral, a jen velmi neodborný a podjatý postoj PRO DIALOGu umožnil vydávat předstírané jednání za skutečné postoje a pozitivní progres. V mezidobí od vydání předběžného opatření (nyní zrušeného) do doby, než byl u [redacted] obnoven styk s otcem podle rozsudku, byla [redacted] naprosto v pořádku. Asistovaný styk s otcem a ustání jeho každodenních útoků přineslo uklidnění. Od doby, kdy jsou děti odloučeny a [redacted] dochází k otci k velmi širokému styku, se její stav dramaticky zhoršil. V době po obnovení plné rozsahu styku otce s [redacted] se velmi zhoršila školní docházka [redacted]. Důvody její absence jsou smyšlené – otec jí prostě nedá do školy, neboť s ní cestuje nebo jí nedává do školy zcela

744-

bezdůvodně a důvody si pak vymýšlí. Otec absence nedostatečně omlouvá, což je zřejmé i z žákovské knížky [redacted] – absence jsou dlouho neomluvené a otec důvody dopisuje až s velkým odstupem, pokud vůbec. [redacted] si na tento přístup otce stěžovala i na konzultaci s PhDr. Balatovou, která věc ve svém stanovisku shrnula takto: „Asistovaný styk s otcem navrhuji i pro [redacted]. Důvodem mého návrhu je nerespektování dohody mezi matkou a otcem, nerespektování např. pravidelné docházky do školy (otec děti do školy neposílá, [redacted] to vadí, do školy chce chodit).“ Otec vrací [redacted] nepřípravenou, nenajedenou, často bez oblečení, které jí matka předala (pokud vrací oblečení, vždy špinavé), celkově zanedbanou. Stav [redacted] se postupem času velmi horší. Pokud otec matce nepředá věci [redacted], např. školní učebnice, a matka jej slušně požádá o jejich vydání, otec není schopen o tomto konstruktivně komunikovat, což matka dokládá přiloženou komunikací. [redacted] od obnovení plného styku s otcem vykazuje zhoršení nálady, je lítostivá, podrážděná, bojácná. Její zhoršení je velmi nápadné, zejména lidem, kteří s ní byli před tím často ve styku. Nikdo to však nezaznamenává, OSPOD je celou dobu naprosto nečinný, PRO DIALOG se o stav Ronji vůbec nezajímá. Matka nesouhlasí s obsahem zpráv ani doporučení spolku. Má je za velice tendenční, nesouhlasí ani s doporučeními tam učiněnými. Matka toto namítala již v průběhu asistovaných setkání, ať již sama, tak prostřednictvím svého právního zástupce – což dokládá k důkazu. Všechny její žádosti o nápravu však nebyly spolkem PRO DIALOG ani zaznamenány, natož aby na ně bylo reagováno. Po zvážení všech okolností matka navrhla styk otce s dětmi 1x za 14 dnů v neděli. Neděle je den pracovního volna, děti nebudou ohroženy pasivním přístupem otce ke školní docházce a přípravě. Matka zároveň nenavrhuje asistovaný styk, neboť má zájem na tom, aby otec i děti mohly daný čas trávit v prostředí, které si sami vyberou, a které bude pro děti příjemnější. Matka projevuje otcí důvěru, že tento nebude po dobu styku na děti negativně působit. Trávení večerů a nocí u otce vnímají děti velmi citlivě, zvýšeně se pak projevuje negativní vliv otce a dalších členů rodiny otce. Matka nenavrhuje ani asistenci při předávání dětí, neboť se obává, že přítomnost třetí osob by mohla děti nadále znervózňovat a zájem na jejich klidu má větší hodnotu než nějaké důkazy o tom, jak předání proběhlo. Matka vždy děti řádně připravila na předání, otec to nikdy ani nesporeoval. Je na otcí, aby děti řádně a včas převzal a předal zpět. Časový fond vychází z toho, aby se děti pořádně vyspaly, nasnídaly a připravily na pobyt u otce. Pokud jde o 17 hodinu, ta zajistí, že u [redacted] bude dodržen doporučený režim jeho stravování (dvě malé večeře) a děti se zvládnou připravit na školní docházku. Režim 1 x za čtrnáct dnů vychází kromě jiného z toho, že matka věnuje přes školní dny hodně času školní povinností dětí a jejich kroužkům, sama by pro sebe chtěla mít možnost celého víkendu pro výlety s dětmi.

Matka k návrhu přiložila email nezl. Antonína Jařaba s nezletilým ze dne 25. 1. 2017, emailovou korespondencí matky s organizací PRO DIAOG, emailovou komunikací mezi rodiči, zvukový záznam komunikace zástupců organizace PRO DIALOG s matkou s jeho přepisem, stanovisko PhDr. Václava Mertina a stanovisko PhDr. Anny Balátové.

Podle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. za použití ust. § 1 odst. 2 z.ř.s. po zahájení řízení může soud nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatím upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Vzhledem k tomu, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření, bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do sedmi dnů ode dne podání návrhu, a nepředpokládá obligatorní provedení výslechu účastníků, musí být návrhovatelem tvrzené skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1,2,3 o.s.ř.).

Po zhodnocení shora uvedených skutečností a s odkazem na právě citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že návrh na nařízení předběžného opatření je důvodný.

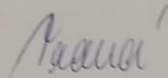
- 48 -

Z řízení o návrhu otce na zrušení shora uvedeného předběžného opatření má soud za osvědčeno, že pominula potřeba zásahu do práv účastníků v tak značném rozsahu, jaký představuje asistovaný styk. Zároveň je potřeba, aby nebyl narušován vztah mezi sourozenci, k čemuž úprava odlišného styku s otcem pro každého ze sourozenců nutně vedla. V tomto asistovaného styku vedly, byly výsledkem dlouhodobého vývoje a tudíž je málo pravděpodobné, že se takovéto problémy v tak krátkém čase odbourají. Soud stále nemá k dispozici znalecký posudek, a proto mu nezbyvá než vycházet ze skutečností, které byly v řízení dosud osvědčeny. Po jejich zhodnocení dospěl k závěru, že je třeba zabránit tomu, aby se situace v rodině vyhrotila do podoby, jakou měla před nařízením asistovaného styku. Úprava styku bez asistence, avšak jednou za dva týdny od soboty do neděle, představuje proporcionální řešení, které dosahuje nezbytné míry omezení, jehož smyslem je ochrana nezletilých před negativním působením otce, které bylo v řízení dříve osvědčeno, a zároveň zachování styku otce s nezletilými v nutném rozsahu pro uchování vazeb mezi nezletilými a otcem i mezi nezletilými navzájem.

Soud rozhodoval o návrhu na vydání předběžné opatření za situace, kdy je rovněž podán návrh na rozhodnutí ve věci samé. Soud proto nevydal rozhodnutí o nákladech řízení a toto bude součástí rozhodování ve věci samé.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 6. června 2017


JUDr. Hana Vraná
samosoudkyně