

U s n e s e n í

č. j. 42 C 84/2013-34

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl soudkyní Mgr. Terezou Maškovou ve věci žalobce: **Ludovít Ivančík**, nar. 1.12.1966, bytem Brno, Březová 68, zast. JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem v Praze 1, Bolzanova 1, proti žalovanému: 1) [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], [redacted] zast. Mgr. Et Mgr. Václavem Sládkem, advokátem se sídlem v Praze 5, Janáčkovo nábřeží 39, 2) [redacted], nar. [redacted], bytem jako 1. žalovaná, zast. Městskou částí Praha 5 jako opatrovníkem, o **určení otcovství a úpravě poměrů k nezl.** [redacted]

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Řízení o výchově a výživě druhé žalované **se v y l o u č u j e** k samostatnému řízení.
- III. Prvá žalovaná **je povinna** do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **7.865,- Kč** k rukám právního zástupce žalobce.
- IV. Ve vztahu mezi žalobcem a druhou žalovanou se náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou domáhal určení otcovství k nezl. druhé žalované a úpravy poměrů k nezletilé, konkrétně určení výchovy a výživy.

Podle § 108 o.s.ř. soud řízení o určení otcovství zastaví, jestliže došlo mj. k určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů. Vzhledem k tomu, že při jednání soudu dne 26.6.2013 došlo k určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů, soud řízení zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že došlo k zastavení řízení o určení otcovství, postupoval soud podle ust. § 112 odst. 2 o.s.ř. a úpravu poměrů k nezletilé vyloučil k samostatnému řízení tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Takové řešení se jeví účelným i z důvodu, že v opatrovnickém oddělení zdejšího soudu je řešena také úprava poměrů k nezletilému bratrovi druhé žalované [redacted], přičemž obě děti mají stejného otce.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 146 odst.2 věta první o.s.ř. tak, že žalobci přiznal proti první žalované nárok na úhradu nákladů (zastaví-li soud řízení o určení otcovství proto, že po podání žaloby došlo k jeho určení souhlasným prohlášením rodičů, jsou dány podmínky pro uložení povinnosti odpůrci hradit náklady řízení, zavinění je posuzováno z procesního hlediska a žalovaný se zachoval zcela ve smyslu žalobního požadavku – srovnej rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 10 Co 667/2001).

97

Výše náhrady nákladů řízení představuje pět úkonů právní služby podle vyhl. 177/1996 Sb. (z tarifní hodnoty 5.000,- Kč dle § 9 odst. 2 této vyhl.), pět režijních paušálů á 300,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, sepis vyjádření, účast na jednání soudu dne 12.6.2013 a 26.6.2013), celkem tedy částku 7.865,- Kč zvýšenou o 21% DPH podle § 137 odst. 3 o.s.ř., náklady byly přisouzeny v obecné pariční lhůtě (ust. § 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.) na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Ve vztahu mezi žalobcem a druhou žalovanou soud nepřiznal žalobci náhradu nákladů řízení podle § 150 o.s.ř., neboť má zato, že by bylo v rozporu s dobrými mravy požadovat po nezletilé náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti výroku II. tohoto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. a) o.s.ř.). Proti výroku I.,III.,IV. tohoto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 5.

V Praze dne 26. června 2013

Mgr. Tereza M a š k o v á, v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:

H. Zadinová

o rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 27.08.2013 a je vykonatelné dne 08.08.2013, ve výroku II. právní moci dne 09.08.2013 a je vykonatelné dne 13.08.2013, výroku III. právní moci dne 27.08.2013 a je vykonatelné dne 31.08.2013, ve výroku právní moci dne 27.08.2013 a je vykonatelné dne 31.08.2013. Připojení doložky vedla Helena Zadinová dne 18.09.2013.