

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 se sídlem Praha 2, Legerova 1877/7, rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci péče soudu o **nezletilého** [redacted] a **nezletilou** [redacted] Ronjnu Ivančikovou [redacted], zast. Městskou částí Praha 5, se sídlem Praha 5, Náměstí 14. října 4 jako opatrovníkem, ucti matky [redacted] [redacted] zast. JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem AK Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, a Ludovíta Ivančíka, nar.1.12.1966, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zast. JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Bolzanova 1, **o návrhu otce na zrušení předběžného opatření**

t a k t o :

- I. Soud z r u š u j e předběžné opatření nařízené usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50 P 97/2013-399 ze dne 15. 11. 2016 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze č.j. 11 Co 3/2017-513 ze dne 16. 1. 2017.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50 P 97/2013-310 ze dne 5. 3. 2015 byly poměry nezletilých upraveny tak, že nezletilí se svěřují do péče matky; otec se zavazuje a je povinen přispívat na výživu nezl. [redacted] částkou 7.500,-Kč měsíčně a nezl. [redacted] částkou 5.500,-Kč měsíčně; otec je oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted], každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin, s výjimkou měsíců červenec a srpen, každý rok o jarních prázdninách od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15:00 hodin, celý týden do pondělí do 8:00 hodin, o Vánocích každý rok od 28.12. od 15:00 hodin do prvního dne zahájení školní docházky v následujícím roce do 8:00 hodin a hlavních školních prázdninách každý rok od 1.7. od 9:00 hodin do 31.7. do 19:00 hodin; matka je povinna nezletilé děti na styk připravit a styk otci umožnit; otec je povinen nezletilé děti převzít a odevzdat v místě bydliště matky.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50 P 97/2013-399 ze dne 15. 11. 2016 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze č.j. 11 Co 3/2017-513 ze dne 16. 1. 2017, bylo nařízeno předběžné opatření, že otec je oprávněn stýkat se nezletilým [redacted] každý čtvrtek od 14:30 hodin do 15:30 hodin za asistence specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi spolek Pro Dialog na adrese Praha 3, Řehořova 12; matka je povinna nezletilé na asistovaný styk s otcem řádně připravit a asistovaný styk otci umožnit; tím se mění dosavadní úprava styku otce s nezletilým [redacted] provedena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 50 P 97/2013 – 310 ze dne 5.3.2015. Důvodem k vydání předběžného opatření bylo významné zhoršení chování nezletilého, zejména pak mimořádně agresivní chování vůči matce. Bylo osvědčeno, že k tomuto došlo pod vlivem otce, kterého respektuje, jím sdělené přebírá za pravdivé, chce se mu zavděčit.

Návrhem podaným dne 17. 5. 2017 se otec nezletilých domáhal zrušení shora uvedeného předběžného opatření s odůvodněním, že od prosince loňského roku probíhá styk

s nezl. [redacted] formou asistovaného styku v délce jedné hodiny týdně. Od začátku této formy styku je zřejmé, že [redacted] se na setkání s otcem vždy těší, s otcem, je rád, povídá si s ním, chce od něj vysvětlit současnou situaci, společně si hrají, procvičují učivo. [redacted] otci projevuje svou náklonnost, mazlí se s ním, je zřejmé, že má otce rád a rád s ním tráví čas. Vedle asistovaných setkání otce s nezletilým proběhly i konzultace otce k rodičovským kompetencím, kde bylo vysvětleno, jak s nezletilým komunikovat, aby nebyl zatížen existujícím konfliktem mezi rodiči. Otec v průběhu asistovaných setkání prokázal, že odbornou edukaci přijímá a dokáže ji aplikovat v praxi při styku se synem. Asistovaných setkání se dosud uskutečnilo devatenáct a ze zpráv organizace Pro Dialog vyplývá, že asistované setkání splnilo svůj účel a pominuly důvody ospravedlňující kontakt [redacted] s otcem výhradně v rámci asistovaných setkání. [redacted] potřebuje stabilní a přirozené rodinné prostředí s každým z rodičů, [redacted] stojí o pravidelný a běžný kontakt se svým otcem v přirozeném rodinném prostředí, což opakovaně vyjadřoval při asistovaných setkáních. Pro Dialog doporučuje, aby styk [redacted] s otcem probíhal ve stejném časovém režimu jako s nezl. [redacted], tento styk je v současné době upraven rozsudkem Obvodního soudu v Praze ze dne 5.3.2015, č.j. 50P 97/2013-312. Nad rámec současné úpravy Pro Dialog doporučuje formu asistovaného předávání dětí, otec se této formě nebrání a je schopen se tomuto předávání přizpůsobit. Fakticky ovšem předávání nezletilé [redacted] funguje prostřednictvím školy, a proto při něm nedochází ke kontaktu otce s matkou tedy ani k potencionálnímu konfliktu mezi rodiči, tento způsob předávání byl praktikován i u nezl. [redacted] a lze v něm bez zátěže pro děti pokračovat. Dále z doporučení Pro Dialogu vyplývá, že rodiče by se měli zaměřit na to, aby vzájemných konfliktů nepoškozovali své děti a měli by neprodleně začít pracovat na změně postojů vůči sobě navzájem, aby byli schopni dodržovat dohody týkající se dětí a nevystavovali děti rozhodováním, která jim nepřísluší. Otec v průběhu asistovaných setkání několikrát prostřednictvím Pro Dialogu žádal matku o sdělení jejího názoru na další styk otce s nezletilými dětmi, snažil se „rozproudit“ komunikaci s matkou, ale matka na jeho výzvy ke komunikaci nereaguje. Matka při konzultacích v Pro Dialogu nikdy neuvédla svá sdělení otci, takže otec není informován o postojích matky, což svědčí pro nezáměr matky konflikt mezi rodiči řešit.

Otec k návrhu doložil zprávy z asistovaných setkání č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 19.

Podle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. za použití ust. § 1 odst. 2 z.ř.s. po zahájení řízení může soud nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Vzhledem k tomu, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření, bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do sedmi dnů ode dne podání návrhu, a nepředpokládá obligatorní provedení výslechu účastníků, musí být navrhovatelem tvrzené skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1,2,3 o.s.ř.).

Dle ust. § 77 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s ust. § 102 odst. 3 o.s.ř. předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno.

Při posuzování návrhu otce soud přihlédl zejména k závěrům spolku Pro Dialog, vyjádřeným ve zprávě o 19. asistovaném setkání dne 4.5.2017 ze dne 12. 5. 2017. Z těchto vyplývá, že Pro Dialog nyní doporučuje asistovaná předávání obou dětí mezi rodiči v obdobném časovém režimu jako předávání dcery [redacted] aby nedocházelo k oddělování sourozenců, ale naopak k posilování sourozeneckého vztahu. [redacted] potřebuje stabilní a přirozené rodinné prostředí s každým z rodičů. [redacted] stojí o pravidelný a běžný kontakt s

otcem. Vzhledem k tomu, že [redacted] je diabetik, musí dodržovat pravidelný režim, potřebuje co nejméně zatěžujících faktorů. Organizace Pro Dialog zastává názor, že pominuly důvody ospravedlňující kontakt [redacted] s otcem výhradně v rámci Asistovaných setkávání. Za předpokladu, že otec bude důsledně dodržovat určený rámec jak časový, tak komunikační, doporučuje setkávání [redacted] s otcem bez asistence. Otec absolvoval v Pro Dialogu řadu konzultací k posílení svých rodičovských kompetencí, při ASS opakovaně prokázal, že odborné edukace přijímá a dokáže aplikovat v praxi při komunikaci se synem. V průběhu všech 19 asistovaných styků se ukazovalo, že vzájemný vztah mezi otcem a synem je láskyplný. [redacted] také opakovaně vyjadřuje svůj zájem pobývat s otcem v přirozeném rodinném prostředí a bez asistence. Ze zkušenosti Pro Dialogu se ukazuje, že asistované předávání významně přispěje k pěstování nového, funkčního návyku obou rodičů, jak prakticky naplňovat dohody ohledně předávání dětí a přispěje k odstranění významných zdrojů nedůvěry mezi rodiči. Dle našich informací od obou rodičů dochází k odlišnému výkladu soudních rozhodnutí na obou stranách, porušování stanovených dohod a nepředávání informací o dětech v souvislosti předáváním dcery [redacted]. Celkově se jeví, že existuje mezi matkou a otcem velké množství rozdílných výkladů situací, které je zdrojem nedůvěry mezi nimi, a tato nedůvěra se přenáší i na rozšíření styku [redacted] s otcem. Z pohledu zisku pro děti by možnost rovnocenného kontaktu pro syna i dceru přispěla ke zprůhlednění komunikace mezi sourozenci, a ke snížení skryté sourozenecké rivality. Organizace je toho názoru, že [redacted] má stejné právo na kontakt s otcem jako [redacted] by tak získal navíc možnost realizovat kontakt se svou nevlastní sestrou Stázinkou, o kterou během asistovaných styků projevoval zájem, což organizace považuje také za podstatné. Sourozenci jsou pro každé dítě zásadním způsobem důležití. Organizace doporučuje předávání obou dětí společně po dobu minimálně 3 měsíců v Pro Dialogu, z.s., a to ve stejném režimu jako je nyní předávána [redacted]. Nyní je třeba, aby se rodiče již skutečně zaměřili na to, aby vzájemným rodičovským konfliktem nepoškozovali své děti. Rodiče musí neprodleně začít pracovat na změně postojů vůči sobě navzájem, aby byli schopni dodržovat dohody týkající se dětí a nevystavovali své děti rozhodováním, která jim nepřísluší.

Soud považuje shora uvedené závěry za relevantní zejména s ohledem na přiměřenou odbornost organizace a zejména na fakt, že tato měla možnost se se situací v rodině přímo seznámit a byla přímo účastna posledního vývoje v této věci. Soud rovněž považuje za významné, aby byl posilován vzájemný vztah mezi sourozenci a aby s nimi nebylo zacházeno odlišně bez důvodu. Dále je soud toho názoru, že je vždy v zájmu nezletilého, aby výkon práv plynoucích z rodičovské povinnosti probíhal vždy na co nejpřirozenější bázi, jakou situace umožňuje. Po prostudování zpráv spolku Pro Dialog, z.s. o průběhu asistovaných styků se soud ztotožňuje s jeho názorem, že ve věci došlo ke znatelnému zlepšení. Soud proto dospěl k závěru, že pominul důvod pro tak zásadní zásah do práv otce i nezletilého a je zapotřebí poskytnout prostor k tomu, aby se vztahy v rodině staly opět přirozenými. V tomto směru se soud I. stupně neztotožňuje s názorem spolku Pro Dialog a rozhodnutím, uvedeným ve výroku, umožňuje předávání dětí bez asistence jiných osob. Soud však znovu apeluje na rodiče, aby ve věcech týkajících se nezletilých začali komunikovat a nezatěžovali nezletilé svými konflikty, neboť z událostí, které vedly k vydání zrušovaného předběžného opatření je zřejmé, k čemu jejich dosavadní chování vedlo. Tento stav je alarmující a soud nabádá rodiče, aby začali brát ohledy na zájmy nezletilých a respektovali vzájemně roli druhého rodiče v jejich životě, neboť schopnost upozadit partnerský konflikt ve prospěch rodičovské spolupráce je jednou z nejpodstatnějších rodičovských kompetencí, kterou by měl rodič při rozpadu vztahu rodičů prokázat.

Soud rozhodoval o návrhu na vydání předběžné opatření za situace, kdy je rovněž podán návrh na rozhodnutí ve věci samé. Soud proto nevydal rozhodnutí o nákladech řízení a toto bude součástí rozhodování ve věci samé.

kračování

- 4 -

50 P 97/201

**u č e n í:** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

praze dne 23. května 2017

*Hana Vraná*  
JUDr. Hana Vraná  
samosoudkyně