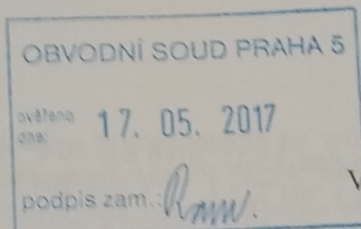


JUDr. Marie Cilínková
 Advokátka
 Advokátní kancelář
 Bolzanova 1, 110 00 Praha 1
 Tel.: 224 221 476
 tel., fax: 224 227 299
 e-mail: stuksova@akcilinkova.cz
 osvědčení ČAK č. 0081
 IČO: 66198500
 naše značka: 244135/Mgr. Štuksová



do "P" předáno dne
 V Praze dne 16.5.2017
 19. 05. 2017

Obvodní soud pro Prahu 5
 Legerova
 120 00 Praha 2

sp. zn. 50P 97/2013

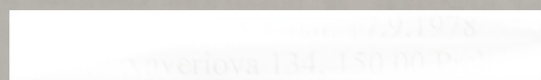
ve věci nezletilého:



otec: Ludovít Ivančík, nar. 1.12.1966,
 bytem U Lesíka 8, 150 00 Praha 5

právně zast.: JUDr. Marií Cilínkovou advokátkou se sídlem AK Praha 1, Bolzanova 1

matka:



právně zast.: JUDr. David Heryán, advokát se sídlem 290 01 Poděbrady,
 Na Chmelnici 289/22

o úpravu poměrů k nezletilým dětem

návrh otce na zrušení předběžného opatření
 nařízeného usnesením OS Praha 5, ze dne 15.11.2016
 č.j. 50 P 97/2013-399 ve znění usnesení Městského
 soudu v Praze ze dne 16.1.2017, č.j. 11 Co 3/2017-513

plná moc založena ve spise
 datovou schránkou
 trojmo

Přílohy: Zpráva o 19. asistovaném setkání dne 4.5.2017
 Zpráva o 2. asistovaném setkání ze dne 15.12.2016
 Zpráva o 3. asistovaném setkání ze dne 22.12.2016
 Zpráva o 4. asistovaném setkání ze dne 05.01.2017
 Zpráva o 5. asistovaném setkání ze dne 12.01.2017
 Zpráva o 6. asistovaném setkání ze dne 19.01.2017
 Zpráva o 7. asistovaném setkání ze dne 02.02.2017
 Zpráva o 8. asistovaném setkání ze dne 09.02.2017
 Zpráva o 9. asistovaném setkání ze dne 09.02.2017
 Zpráva o 10. asistovaném setkání ze dne 23.02.2017
 Zpráva o 11. asistovaném setkání ze dne 02.03.2017
 Zpráva o 13. asistovaném setkání ze dne 23.03.2017
 Zpráva o 14. asistovaném setkání ze dne 30.03.2017
 Zpráva o 15. asistovaném setkání ze dne 06.04.2017
 Zpráva o 16. asistovaném setkání ze dne 12.04.2017
 Zpráva o 17. asistovaném setkání ze dne 26.04.2017
 Zpráva o 18. asistovaném setkání ze dne 27.04.2017

Usnesením zdejšího soudu ze dne 15.11.2016 č.j. 50 P 97/2013-399 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16.1.2017, č.j. 11 Co 3/2017-513 bylo nařízeno předběžné opatření, na základě kterého je otec oprávněn se stýkat s nezletilým [redacted] vždy čtvrtek od 15,30 do 16,30 za účasti odborníků z organizace Pro Dialog. V této podobě rozhodnutí nabylo právní moci.

Předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno ust. § 77 odst. 2 o.s.ř.

Předběžné opatření bylo nařízeno v listopadu 2016 pro zklidnění a zlepšení situace, která nastala v říjnu loňského roku, kdy nezl. David měl negativní projevy chování. Mimo jiné soud v předběžném opatření apeloval na rodiče, aby aktivním přístupem zlepšili svou komunikaci.

Od prosince loňského roku probíhá styk otce s nezl. [redacted] formou asistovaného setkání v Pro Dialogu v délce jedné hodiny týdně. Od začátku této formy styku je zřejmé, že [redacted] se na setkání s otcem vždy těší, s otcem, je rád, povídá si s ním, chce od něj vysvětlit současnou situaci, společně si hrají, procvičují učivo. [redacted] otci projevuje svou náklonnost, mazlí se s ním, je zřejmé, že má otce rád a rád s ním tráví čas. Vedle asistovaných setkání otce s nezl. **proběhly i konzultace otce k rodičovským kompetencím, kde bylo vysvětleno, jak s nezletilým komunikovat, aby nebyl zatížen existujícím konfliktem mezi rodiči. Otec v průběhu asistovaných setkání prokázal, že odbornou edukaci přijímá a dokáže ji aplikovat v praxi při styku se synem.**

Asistovaných setkání se dosud uskutečnilo devatenáct a **ze zpráv organizace Pro Dialog vyplývá, že asistované setkání splnilo svůj účel a pominuly důvody ospravedlňující kontakt [redacted] s otcem výhradně v rámci asistovaných setkání. [redacted] potřebuje stabilní a přirozené rodinné prostředí s každým z rodičů, [redacted] stojí o pravidelný a běžný kontakt se svým otcem v přirozeném rodinném prostředí, což opakovaně vyjadřoval při asistovaných setkáních.**

Pro Dialog doporučuje, aby styk [redacted] s otcem probíhal ve stejném časovém režimu jako s nezl. [redacted] tento styk je v současné době upraven rozsudkem Obvodního soudu v Praze ze dne 5.3.2015, č.j. 50P 97/2013-312 tak, že otec je oprávněn se stýkat s nezl. každý lichý týden v měsíci v roce od středy 13,00 hod. do následujícího pondělí sudého týdne do 8,00 hod. a dále o jarních prázdninách, Vánocích a o letních prázdninách každý rok od 1.7. od 9,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod. Otec je povinen děti převzít a odevzdat v místě bydliště matky. Nad rámec současné úpravy Pro Dialog doporučuje formu asistovaného předávání dětí, otec se této formě nebrání a je schopen se tomuto předávání přizpůsobit. Fakticky ovšem předávání nezletilé [redacted] funguje prostřednictvím školy, a proto při něm nedochází ke kontaktu otce s matkou tedy ani k potencionálnímu konfliktu mezi rodiči, tento způsob předávání byl praktikován i u nezl. [redacted] a lze v něm bez zátěže pro děti pokračovat.

Dále z doporučení Pro Dialogu vyplývá, že rodiče by se měli zaměřit na to, aby vzájemných konfliktem nepoškozovali své děti a měli by neprodleně začít pracovat na změně postojů vůči sobě navzájem, aby byli schopni dodržovat dohody týkající se dětí a nevystavovali děti rozhodováním, která jim nepřísluší. Otec v průběhu asistovaných setkání několikrát prostřednictvím Pro Dialogu žádal matku o sdělení jejího názoru na další styk otce s nezletilými dětmi, snažil se „rozproudit“ komunikaci s matkou, ale matka na jeho výzvy ke

komunikaci nereaguje. Dosud například nedopověděla na tyto otázky, což ji otec žádal déle než před měsícem: cituji z emailové korespondence otce k matce:
„Dále se ti chci se tě zeptat na tři myslím velmi důležité věci a prosím tě odpověz mi na ně. Děkuji.

1. Proč jsi odmítla psychologa z ProDialogu a [redacted] už s ním nepracuje?? Ten mladý muž je velmi erudovaný a [redacted] ho měl rád.
2. Jak si vlastně Ty sama přesně představuješ do budoucna můj styk [redacted] potažmo s dětmi? (Už napořád 1 hod, týdně?) - uveď cokoliv.
3. Nechceš se zkusit potkat s mediátory a i třeba s advokáty a udělat novou precisní dohodu, která by reflektovala tvá přání, přání dětí a mé - a tu předložit soudu? I když jsem si děti už předávali po týdnů a nechápu proč to nemůže pokračovat - stejně by mne zajímaly tvé postoje současné. Třeba by šlo něco vymyslet. Nebo vědět alespoň něco - protože bez toho se ti vlastně ani nelze vyhovět.“

Matka při konzultacích v Pro Dialogu nikdy neuvědomila svá sdělení otci, takže otec není informován o postojích matky, což svědčí pro **nezájem matky konflikt mezi rodiči řešit**.

Zrušením stávajícího předběžného opatření ve vztahu k [redacted] bude v platnosti stávající shora citované rozhodnutí soudu ze dne 5.3.2015, které rovněž zahrnuje úpravu styku po dobu letních prázdnin a nebude nutné toto období řešit jinou formou úpravy (předběžným opatřením na návrh otce).

Důkazy: zprávy z asistovaných setkání č. 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13,14,15,16,17,18,19 – zasláno do DS soudu dne 12.5.2017

Pro rozhodnutí o návrhu na zrušení předběžného opatření zákon, na rozdíl od rozhodnutí o návrhu na nařízení, žádnou lhůtu nestanoví. Dle komentáře ASPI k tomuto ustanovení cituji: „Soudce by však měl ctít zásadu, že o návrhu na zrušení jakéhokoliv předběžného opatření rozhodne stejně bezodkladně jako o návrhu na nařízení, čímž zdůrazní zásadu rovnosti účastníků.“

S ohledem na vše výše uvedené a dále na vše uvedené zejména ve zprávě o 19. Asistovaném setkání dne 4.5.2017 otec navrhuje, aby unesení zdejšího soudu ze dne 15.11.2016 č.j. 50 P 97/2013-399 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16.1.2017, č.j. 11 Co 3/2017-513 bylo ve vztahu k nezletilému [redacted] zrušeno, proto žádáme vydání tohoto

usnesení

Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15.11.2016, č.j. 50 P 97/2013-399 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16.1.2017, č.j. 11 Co 3/2017-513 se zrušuje.

Ludovít Ivančík