

potvrzení, které šlo obstarat bez [redacted] a otcí v této souvislosti vytkla, že [redacted] úmyslně nedal do školy. Otce informovala, že si šla [redacted] vyzvednout do školy a to, že tam není, se dozvěděla od učitele, a že podle rozsudku má mít děti u sebe ona, vyslovila nesouhlas s tím, že si otec jednostranně určil, že si prodlouží styk s dětmi (mailová komunikace ze dne 3.10.2016); dne 8.10.2016 matka podala na Policii vysvětlení, že v pátek dne 7.10.2016 otec vyzvedl [redacted] ze školy během vyučování, ačkoli jej dle rozsudku nemá mít v péči, o události vyrozuměla OSPOD, jehož pracovnice otce informovala, že nesmí porušovat rozhodnutí soudu, čehož otec nedbal, proto si matka za asistence policie chtěla [redacted] převzít od otce, když se dostavili do bydliště otce, tak [redacted] s ní odmítl jít, dále uvedla, že [redacted] sprostě nadává jejím známým, sprostě se vyjadřuje o svém třídním učiteli, trenérovi, kamarádech, že policisty nazval lháři a o ní se vyjádřil tak, že není jeho máma, ale nějaká paní, což otec odsouhlasil, a že otec ji fyzicky minulý týden napadl (úřední záznam o podání vysvětlení z 8.10.2016); dne 10.10.2016 podala matka trestní oznámení, v němž uvedla, že téhož dne přišla do školy vyzvednout [redacted], neboť jej má mít v péči, do školy se však dostavil otec, odstrčil ji, [redacted] v bačkorách a bez aktovky vzal k autu a pobízel ho, aby „to“ matce řekl, načež [redacted] matce řekl, že s ní nechce jít domů (protokol o trestním oznámení ze dne 10.10.2016); dne 10.10.2016 též matka oznámila OSPODu, že v poslední době, když [redacted] přijde od otce, je vůči ní agresivní, sprostě jí nadává, vynucuje si věci boucháním do stolu, otec odmítl vyšetření [redacted], otec jí dne 7.10.2016, kdy [redacted] k otcí přivezla věci, začal sprostě nadávat, kopat do auta, hodil po ní do interiéru auta krabicové mléko, z čehož byl [redacted] v amoku a začal jí také kopat do auta a když viděl, že si matka vzala telefon, začal na otce křičet „tati, tati, ta vymrdaná píča si to nahrává“, [redacted] jí později řekl, že mléko neházel táta, ale on, z čehož má matka pocit, že se [redacted] snaží krýt otce, [redacted] také začal ráno při odchodu do školy zdržovat, řekl jí, že za cokoli špatné, co se stane u ní, nese odpovědnost ona (protokol o jednání ze dne 10.10.2016), dne 17.10.2016 se na OSPOD dostavili oba rodiče, otec s [redacted], otec sdělil, že [redacted] mu volal, že chce, aby stál před školou, protože se bojí, že ho máma bude bít, a proto si [redacted] vyzvedl, ačkoli ho neměl mít, za součinnosti OSPOD se rodiče dohodli, že [redacted] bude předán matce přímo na OSPOD, [redacted] jí otec doveze odpoledne; rodičům bylo doporučeno, aby se obrátili na Rodinné centrum v Motole a byl jim předán kontakt na mediátorku (protokol o jednání ze dne 17.10.2016); [redacted] se při psychologickém vyšetření v roce 2014 vyjádřil tak, že má nejvíc rád maminku, pak [redacted] a že i tátu má rád, psychologka tehdy matce doporučila, aby se ohledně projevů chování otce obrátila na příslušné orgány (Psychologické vyšetření z 10.2.2014). Podáním ze dne 1.11.2016 vzala matka tento návrh na vydání předběžného opatření zpět s tím, že jí navrhovaná úprava s ohledem na stupňující se útoky ze strany otce již neodpovídá aktuálnímu stavu věci, v důsledku čehož soud I. stupně usnesením ze dne 1. listopadu 2016, č.j. 50 P 97/2013-374, které bylo matce doručeno dne 6.11.2016, řízení o tomto návrhu zastavil. Podáním ze dne 7.11.2016, které bylo soudu I. stupně doručeno dne 8.11.2016, se matka domáhala nařízení předběžného opatření, kterým by byl výrok IV. shora uvedeného rozsudku změněn tak, že otec bude oprávněn stýkat se s nezletilými každý sudý čtvrtek od 14,30 do 15,30 hodin formou asistovaného styku u spolku ProDialog,z.s., a kterým by byl otcí uložen zákaz až do právní moci rozhodnutí soudu kontaktovat nezletilé mimo dobu a místo vyhrazené pro asistovaný styk. Matka tento návrh odůvodnila v podstatě shodně jako návrh ze dne 25.10.2016, doplnila jej o další popis jednání otce, k němuž došlo 31.10.2016, a odkázala v něm i na shodné důkazy. Ze zvukových nahrávek pořízených matkou vyplývá, že otec při telefonických rozhovorech s matkou dne 19.2.2014, kdy měl u sebe děti a matka se dožadovala promluvy s nimi, ji oslovoval slovem „zrúdo“, říkal jí, že pokud se s dětmi nebude bavit tak, jak chce on, nebude se s nimi bavit vůbec, hovořil s ní velice vulgárně, používal obraty „drž hubu, zrúdo; ty prase, hovado, drž pedál, zrúdo, ty pičo, ty zrúdo jedna zasraná, běž si mrdat tříadvacetiletý chlapečky a mě nevoprúzuj“, když však u

hovoru byly děti, používal obraty jako „maminka [redacted]“, v neposlední řadě jí sdělil, že když si „furt dál pomele svou“, dojdou žaloby na ni a její matku, které „jsou tak vyprofilované, že se z toho poserete, holky“; [redacted] pak v průběhu října 2016 matce sděloval, že „můžu odjet do Ameriky“, že ho možná bude hledat policie, ale „ty mě stejně nenajdeš a já, kdybych přišel, tak ti dám pěstí“, [redacted] matce opakovaně sděloval, že s ní nechce být, že chce být s tátou, že je na něj zlá, když se ho ptala proč, tak jí řekl, že „dalas nám [redacted] pozdějc“ a že lže, neplní věci (že s ní nemá úkoly, neudělala mu posudek, nezaplatila mu žádný hokej), že jí táta dává 13.000 Kč měsíčně a ona není ochotná zaplatit ani hokej, že je podvodnice, že vzala tátovi 10 milionů a odešla, že dělá tátovi teror, říkal jí, že „chci mít jinou mámu, najmu si jinou, budu mít jinou“ a že jí nikdy neměl rád, že jejího přítele Jirku „kopne do kulí, dá mu pěstí“ a že je to „debil“, že kamarádka matky Markéta je „debilní paní, hnusná“, poté, co něčím hodil po autě, řekl, že „všechno, co udělám, za to můžeš ty a půjdeš do vězení, a teď rozmlátím auta, to budeš ty platit“, že „teď jestli udělám něco u tebe, tak za to můžeš ty a budeš to platit a když to bude nějaký trestný čin, tak za to půjdeš ty do vězení a já budu mít pokoj a všechno bude dobrý a nebudu tě vídat a tak“ a že „víš co by bylo nejlepší?, třeba rozbít nějaký velikánský autobus, ten by udělal hodiny a narazil takhle do toho, všechny lidi by se jim něco stalo a třeba řidič by umřel a za to bys mohla ty“, o kočce, které se ujali, řekl „si ji dám tajně do batohu a pak ji tam vyhodím, vždy pořád jenom otravuje“, při rozhovoru [redacted] na matku křičel, používal obraty jako „mě je to úplně u prdele, já s tebou nechci být“, „seš na mě zlá, hnusná, vozíš si tu píču plnou“, „táta je mnohem lepší než ty, nepodplacuje si mě, nevyměňuje si manželky a manžele, neplatí manželovi“, „já s tebou nechci být, rozumíš, mám svý práva“, „táta se k tobě chová hezky, s tebou to jinak nejde, já bych už ti taky dávno tohle udělal, já bych ti hodil milion mlík do toho, aby se ti úplně roztránila hlava, měla bys krvavou hlavu, to by tak bylo, plno lidí tě nemá rádo“, „jdi do prdele“, „nech mě, babo“, „ty seš tak stará, hnusná“, „nedám ti tátu, ty pičo“.

Z důkazů předložených otcem v rámci odvolacího řízení odvolací soud dále zjistil, že:

Řízení o určení otcovství k nezl. [redacted] zahájené na základě žaloby otce bylo zastaveno, neboť v průběhu řízení došlo k jeho určení souhlasným prohlášením rodičů (usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 26. června 2013, č.j. 42 C 84/2013-34), že otec matku v dubnu 2016 kontaktoval s tím, že by chtěl, aby se domluvili, že „dohody zůstanou všechny stejné, ale děti si bude brát o dva dny dříve v pondělí po škole“ (mailové zprávy z dubna 2016), že v průběhu června 2016 mezi rodiči probíhala komunikace o úpravě prázdninového styku, [redacted] soustředěních, sportovních aktivitách a škole (mailové zprávy z června 2016), že dne 12.10.2016 se otec dostavil na OSPOD s tím, že s matkou není možná dohoda, že matka lže, nevezme syna včas na trénink, že střídavá výchova přestala fungovat v září 2016, kdy mu matka nepředala [redacted], na což [redacted] reagoval křikem a potyčkou s matkou, že matka [redacted] lže, [redacted] chodí pozdě do školy, [redacted] se rozčílil, když viděl, že si ho matčina kamarádka natáčí, že [redacted] odmítl jít k matce, když měl být u ní, a proto zůstal u otce (protokol o jednání ze dne 12.10.2016), že otec v průběhu listopadu 2016 komunikoval s pracovníky OSPOD a lékařkou [redacted], stěžoval si na matku, že nemá zájem se na ničem dohodnout, že neodvezla [redacted] na tenis a hokej s tím, že nemůže řídit auto, že matka bezdůvodně přebjedbává vyšetření [redacted], o čemž otce včas neinformuje, že dětem zakazuje otci volat, sděloval, že děti chtějí být u něj a že upomínal matku, aby kontaktovala psycholožku z FN Motol a mediátorku, žádal ji, aby si s dětmi mohl minimálně 3x týdně telefonovat, prosil ji, aby [redacted] chodil na hokej (mailová komunikace z listopadu 2016), že se otec obrátil v říjnu 2016 na učitele [redacted] a informoval ho, že [redacted] chodí do školy pozdě pouze tehdy, když je s matkou, že v její péči prodělal hypoglykemický škok, že matka

16

██████████ vysadila sama od sebe inzulin, popsal mu, jak se chová matka, a k jakým incidentům došlo od září 2016, žádal, aby místo „nekompromisního prosazování práva na papíře“, byl vzat v potaz objektivní zájem ██████████ a jeho potřeby, aby byl vyslechnut ve škole, popsal mu, jak mu ██████████ děkoval za nový iPhone a žádal ho, aby třídnímu napsal, ať matce příště nepomáhá, že by se přestal těšit do školy (mailová zpráva z 13.10.2016), že dne 4.3.2015 byla mezi Ing. Rohovským, matkou a otcem uzavřena dohoda o narovnání (citovaná dohoda), že dne 12.10.2016 se uskutečnil na OSPOD pohovor s ██████████ kterého přivedl otec a který sdělil, že je máma na něj zlá, má ji rád trošku, volá na tátu policajty, střídá manžely, dvakrát ho bouchl její přítel Jirka, když neposlechl, táta na něj nikdy ruku nevtáhnul, že s mámou nebude, jediné kdyby mu sloužila na kolenou, nosila mu věci, že chce být u táty a nikdo mu nemůže přikázat, kde bude, že bude utíkat, že to bude tak, jak bude chtít, že nemá rád kočku, má rád tátu a jeho rodinu, máma jim nedovedla ██████████, od táty ví, že táta mámě posílá dost peněz, že táta dal mámě dům, máma mu udělala hrozného to, že mu nedala ██████████, že s ním chodí pozdě na hokej, nechává ho samotného doma, když je nemocný, byla pryč 3 hodiny, ██████████ přiznal, že je na mámu sprostý, a sdělil, že by chtěl být týden u každého z rodičů, po tomto sdělení se mu viditelně ulevilo, během pohovoru byl ve velké tenzi, občas křičel (záznam o pohovoru ze dne 12.10.2016), že při jednání na OSPOD dne 17.10.2016, kam se otec dostavil s ██████████, kterého vyzvedl ze školy, ačkoli dle rozsudku ho měla vyzvednout matka, byla komunikace mezi rodiči velmi emotivní, hlasitě si vyměňovali názory, ██████████ čekal na chodbě, po chvíli vstoupil do místnosti a dožadoval se křikem a pláčem přecházejícím v hysterii sdělení, u kterého z rodičů bude, požadoval, aby byl 7 dní u matky a sedm u otce, matka s tím nesouhlasila, ██████████ plakal, křičel na matku, že s ní nikam nepůjde, že chce být s otcem, odmítal s matkou jít, křičel, že uteče nebo se probodne nožem, když mu bylo vysvětleno, že za těchto okolností bude muset být zavolána lékařská pomoc, okamžitě přestal plakat a sliboval, že si nic neudělá, ██████████ byl za přítomnosti pracovníků OSPOD předán s ██████████ do péče matky v místě bydliště otce (záznam o jednání ze dne 17.10.2016), že dne 10.10.2016 provedl policista Jakub Puteany v místě bydliště otce pohovor s ██████████ během něhož zdůrazňoval, že chce být v klidném prostředí táty, který se o něj stará, s ohledem na to, jak se matka sprostě chová, mění parnery, vyslovoval přání, že chce být 4 dny s mámou a 9 s tátou, že máma ho vozí pozdě na hokej, že mámu i ██████████ má rád, že slyšel mámu, jak sprostě mluví s tátou (úřední záznam ze dne 11.10.2016), že dne 20.11.2016 byla z mailové adresy ██████████ na adresu [ludovit.ivancik@gmail.com](mailto:ludovit.ivancik@gmail.com) adaslána zpráva „ahoj tati, budem spolu jen 1ho ve čtvrtek, to je hrozný že neuvídím vyrůstat Stázi tebe Fredu Tonda a tetu. doufá že se uvidíme za 2 neděle nobo nikdy“ podepsána tvůj ██████████ (mailová zpráva z 20.11.2016), že 29.11.2016 sepsala Dana Poláková prohlášení, v němž uvedla, že je přítelkyně otce, popsala, jak ideálně od dubna do září fungovala střídavá péče a jak trávili s ██████████ volný čas, jakým způsobem zasáhlo předběžné opatření do chodu jejich rodiny, jakého jednání se dopouští matka, že otec je svědomitý a milující, že obvinění otce je lživý kompilát, že sprostá slova přicházela ve chvíli naprostého zoufalství, že ██████████ rozhodilo rozhodnutí matky, že střídavá péče nebude, že si děti stěžovaly, že je matka natáčí a rozděluje, že jim matka vzala telefony, odmítla označení otce jako násilníka (prohlášení Dany Polákové ze dne 29.11.2016), že sestra otce Gabriela Ivančíková popsala, jak děti tráví čas se širší rodinou ze strany otce, že nesouhlasí s hrubým chováním ██████████ vůči matce a že o matce před dětmi nikdy nic negativního neřekli (prohlášení Gabriely Ivančíkové).

Ze zprávy OSPOD ze dne 7.12.2016 odvolací soud zjistil, že nezletilí mají u matky každý svůj pokoj, matka nevede se svým přítelem společnou domácnost, u otce má ██████████ samostatný pokoj a ██████████ pokoj sdílí se synem otcovy přítelkyně. OSPOD provedl dne 3.10.2016 pohovor s ██████████, kterého přivedl otec, ██████████ řekl, že by chtěl, aby byl

u každého z rodičů po týdnu, že má svá práva a u táty může být, kdy chce, že půjde na policii a tam vše řekne, [redacted] bylo vysvětleno, že prozatím platí dohoda, kterou rodiče uzavřeli (záznam o pohovoru ze dne 3.10.2016). Ze zprávy ošetřující lékařky [redacted] MUDr. Obermannové ze dne 18.10.2016 odvolací soud zjistil, že [redacted] je sledován od února 2013 pro diabetes mellitus 1. typu, že oba rodiče péči dlouhodobě ovládají, že pro dítě s takovým typem onemocnění je zcela nezbytné klidné, bezkonfliktní prostředí, a je nutné, aby se ambulantních návštěv účastnili oba rodiče. [redacted] navštěvoval ZŠ U Santošky ve školních letech 2014/15 a 2015/16, s docházkou do školy a jeho omlouváním byly problémy, [redacted] nechodil do školy včas, rád na sebe během vyučovacích hodin upozorňoval, jeho chování nebylo bezproblémové (napadal slovně i fyzicky spolužáky), neplnil pokyny, o přestávkách stále telefonoval rodičům, větší problémy byly s jeho onemocněním, kdy rodina nedbale připravovala [redacted] do školy, a proto byla v dubnu 2016 svolána výchovná komise, kde byly řešeny i pozdní příchody a omlouvání obou dětí, po konzultaci s rodiči se situace zlepšila, [redacted] má se spolužáky dobrý vztah, je bezkonfliktní, rodinná situace ji však trápí, často o ní mluví, říká, že oba rodiče má stejně ráda (zpráva ZŠ U Santošky). Dne 31.10.2016 byl opět proveden OSPOD pohovor s [redacted] kterého po vyzvednutí ze školy přivedl otec, ačkoli podle rozhodnutí neměl mít [redacted] v péči, [redacted] vyjádřil přání, aby mohl telefonovat otcí s tím, že by stejně telefonoval matce, když by byl u otce, vyprávěl dále o podzimních prázdninách, kde se mu líbilo (záznam o pohovoru ze dne 31.10.2016). Téhož dne se uskutečnilo na OSPOD jednání s oběma rodiči, byla projednána žádost telefonického kontaktu dětí v době, kdy budou v péči druhého rodiče, rodiče byli seznámeni s přáním [redacted], s nímž otec souhlasil, matka sdělila, že si potřebuje upřesnit časy navržené [redacted] (protokol o jednání ze dne 31.10.2016). Dne 2.11.2016 matka oznámila na policii, že dne 31.10.2016 v ranních hodinách jí otec před domem v ulici [redacted] před dětmi sprostě nadával, provokoval jejího přítele, pronásledoval svým vozidlem její vozidlo k základní škole do [redacted] kde matce vyhrožoval slovy „neotravuj, nebo ti dám dělo“, v odpoledních hodinách opět před školou otec matku slovně a fyzicky napadl, zkroutil jí ruce, opakovaně ji kopl do nohou, v důsledku čehož má matka modřiny pod kolena obou nohou a podvrtnuté zápěstí pravé ruky (zpráva Policie ČR ze dne 2.11.2016). Ze zprávy Základní školy Brána jazyků odvolací soud zjistil, že [redacted] plní školní povinnosti dobře, do školy chodí včas, jeho třídní učitel nemůže posoudit rozdíl v péči rodičů, kteří ho oba během října upozorňovali na neplnění jejich soudní dohody upravující styk, dne 7.10. otec vyzvedl [redacted] během vyučování s odůvodněním lékařského vyšetření, po vyučování [redacted] hledala matka, kterou třídní učitel informoval, že [redacted] vyzvedl otec, dne 10.10. třídní učitel předal po vyučování [redacted] u vrátnice matce, [redacted] však odjel s otcem, rodiče řešili situaci v prostorách školy i před ní, byla volána policie. První asistované setkání otce s dětmi proběhlo dne 1.12.2016, děti se k otci chovaly vřele, respektují ho jako přirozenou aktivitu, vyprávěly mu své zážitky a plány, svěřovaly se mu, po celou dobu setkání se jevíly uvolněné, spokojené, bez zábran, otec v průběhu styku [redacted] domlouval, že nesmí být sprostý k matce, nesmí bít [redacted], druhé asistované setkání proběhlo dne 15.12.2016, obě děti s otcem komunikovaly o nových událostech, zajímaly se o to, jak dlouho se budou vídat s asistencí, [redacted] se otci svěřil, že dostal poznámku ve škole a co provádí spolužačka, [redacted] si otci stěžovala, že ji [redacted] udeřil a že často nadává matce, třetí asistované setkání proběhlo dne 22.12.2016, obě děti se s otcem přivítaly objetím, v průběhu styku otci několikrát seděly na klíně, objímaly jej či líbaly na tvář, aktivně s ním komunikovaly, [redacted] si stěžovala otci na bratrovo jednání, dožadovala se zastání, měla zájem s ním komunikovat, několikrát za setkání se jevílo, že se snažila získat otcovu pozornost, ale nedařilo se jí proniknout do komunikace otce a [redacted] se otce několikrát ptal na to, zda je to či ono dobré, přičemž se jevílo, že to, co otec říká, přijímal jako pravdu, při hovoru o [redacted] prohřešcích otec [redacted] řekl, že o všem, co [redacted] udělá, řeknou, že je to otcova chyba; pracovníkům sdružení Pro Dialog, z.s. se [redacted] jeví jako dítě

hodně zatížené konfliktem rodičů, chtěl by být „dobrým klukem“ podle otce, jehož respektuje, ale též je třeba, aby respektoval matku, obě děti jsou nespokojeny se stávající rodinnou situací, opakovaně se dotazují na způsob, jak mohou s otcem komunikovat mimo asistovaný styk (zprávy o asistovaných setkáních). Dne 14.9.2016 došlo ke konfliktu mezi rodiči, který byl způsoben tím, že matka sdělila otcovi, že třídní učitel [redacted] jí volal, že otec dal [redacted] do školy s nefunkčním telefonem, bez čehokoli sladkého a [redacted] má hypo, na což otec reagoval vulgárními nadávkami matce, do sporu se zapojil i matčin přítel, kterému otec též vulgárně nadával, sděloval mu, že je jen dalším v řadě přátelů matky, že brzy bude vystřídán „novější verzí“, že matka mu toho dost ukradla, přivlastnila si, „vykšeftovala za děčka dost“, že pro něj matka, která mu odmítla dát telefon na [redacted] učitele, který volal, že [redacted] má hypoglykémii, bude „píča z píčova, kunda z kundova, kurva z kurvova a kráva z kobilince“ (mailová zpráva z 19.10.2016).

Z důkazů předložených matkou v odvolacím řízení odvolací soud zjistil, že mezi rodiči probíhala v průběhu Vánoc 2016 komunikace ohledně možného styku otce s nezletilými nad rámec asistovaného styku (mailová komunikace rodičů), Mgr. Milan Jašurek dne 12.1.2016 prohlásil, že byl svědkem toho, jak otec na matku na chodbě hokejového stadionu křičel a vulgárně ji urážel, a to i před synem [redacted] a v přítomnosti dalších rodičů a dětí z hokejového oddílu, poslední týdný nebyl otec na trénincích přítomen, na [redacted] je znát zklidnění, zvýšený zájem o hokej i neagresivní chování vůči spoluhráčům (prohlášení ze dne 12.1.2016), zklidnění [redacted] na trénincích potvrdil i jeho trenér Bronislav Neubauer s tím, že [redacted] je komunikativnější, klidnější, soustředí se na hokej, našel si nové kamarády, zklidnění uvítali i ostatní rodiče, neboť výstupy otce na mládežnický hokej nepatří (mailová zpráva z 13.1.2017).

Žádná pro věc významná skutková zjištění odvolací soud neučinil z výzvy Tomáše Skládaného adresované paní Nadě Kohoutové ze dne 31.3.2014 a z výpisu z internetových stránek otce.

Institut předběžného opatření má význam výhradně v případech, kdy jím mají být zatímně upraveny poměry účastníků nebo provedena příslušná opatření k tomu, aby výkon soudního rozhodnutí nebyl ohrožen (k tomu srovnej § 102 odst. 1 o.s.ř.). Předběžné opatření je tedy institutem sloužícím k prozatímní ochraně práva oprávněného, jíž se nelze domoci jinými prostředky, uložením povinnosti druhému účastníku. Z toho však zároveň vyplývá, že je vyloučeno, aby jím byly upravovány faktické poměry účastníků a aby tak „předběžně“ bylo změněno pravomocné rozhodnutí soudu (obdobně srov. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4.2.2010, sp.zn. 14 Co 64/2010, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 116/2011).

V projednávané věci byl upraven styk otce s nezletilými rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, který nabyl právní moci dne 18.3.2015 a kterým byla schválena dohoda rodičů, dle níž byli nezletilí svěřeni do péče matky a otec byl oprávněn se s nimi stýkat každý lichý týden od středy od 13,00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci do 8,00 hodin s tím, že zvlášť byl upraven styk během hlavních a jarních prázdnin a o Vánocích. Toto pravomocné rozhodnutí lze změnit ve smyslu ustanovení § 909 o.z. a § 475 odst. 1 z.ř.s. za podmínky, že dojde ke změně poměrů, tj. že se podstatně od jeho vyhlášení změnily skutečnosti, z nichž bylo vycházeno při úpravě výkonu práv a povinností rodičů vyplývajících z rodičovské odpovědnosti. Jakkoli odvolací soud sdílí již shora vzpomínaný závěr rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, které bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 116/2011,

jakožto rozhodnutí kategorie A (tedy největšího významu), že je v zásadě vyloučeno, aby formou předběžného opatření bylo změněno pravomocné rozhodnutí soudu, je si zároveň vědom toho, že mohou nastat situace, kdy je nutné zcela výjimečně přistoupit ke změně pravomocného rozhodnutí soudu o úpravě styku formou předběžného opatření. Takovou mimořádnou situaci lze shledat i v projednávané věci, nicméně odvolací soud je na rozdíl od soudu I. stupně toho názoru, že tato odůvodňuje změnu pravomocného rozhodnutí pouze ve vztahu k nezl. [redacted] nikoli k nezl. [redacted].

Z účastníky předložených důkazů vyplývá, že vztahy mezi rodiči a jejich schopnost vzájemné komunikace přinejmenším nejsou dobré. Předloženými důkazy nebylo prokázáno, že by se rodiče nezletilých dohodli na změně úpravy styku v tom smyslu, že by se v péči o děti střídali v pravidelných týdenních intervalech. Pokud fakticky v určitém období otec přebíral péči o děti již v pondělí namísto středy a matka tomu nijak nebránila, neznamená to ještě uzavření dohody. K povaze takové dohody je pak vhodné poznamenat, že by se nejednalo o dohodu přímo vykonatelnou, tj. povinnosti v ní sjednané by nešlo přímo vynucovat, a nebylo-li by z takové dohody plněno dobrovolně, mohla by se oprávněná strana v obecné rovině domáhat svého nároku v soudním řízení. K vyhocení vztahů mezi rodiči došlo po událostech z přelomu září a října 2016, kdy matka otcí předala [redacted] ke styku dle soudem schválené dohody ve středu a kdy po víkendu měl být [redacted] předán v pondělí matce po ukončení styku, nicméně to odmítl a v tomto smyslu napsal matce dne 2.10.2016 mailovou zprávu. Následně dne 3.10.2016 otec vyzvedl [redacted] ze školy, aniž by o tom matku předem informoval, [redacted] přivedl na OSPOD, kde [redacted] řekl, že chce být u každého z rodičů týden, otec dne 7.10.2016 opět vyzvedl [redacted] za školy, aniž by o tom matku předem informoval, matka situaci oznámila OSPOD a za asistence policie si chtěla [redacted] vyzvednout, ale [redacted] s ní odmítl jít, mezi rodiči došlo téhož dne k potyčce, do níž se zapojil i [redacted], otec dne 10.10.2016 opětovně vyzvedl [redacted] ze školy bez vědomí matky s tím, že mu [redacted] volal, že se bojí, dne 12.10.2016 otec dovedl [redacted] na OSPOD, kde byl proveden pohovor s [redacted], kde [redacted] zopakoval své přání být u každého z rodičů týden, dne 17.10.2016 otec opět bez vědomí matky vyzvedl [redacted] ze školy, zaštiťoval se tím, že mu [redacted] volal s tím, že se bojí, že ho máma bude bít, [redacted] opět dovedl na OSPOD, kde [redacted] vyhrožoval, že pokud bude muset jít s matkou, tak uteče nebo se probodne nožem, hned se však zklidnil, když mu bylo řečeno, že v takovém případě bude muset být zavolána lékařská pomoc, dne 31.10.2016 opět otec odvedl [redacted] po vyzvednutí ze školy na OSPOD, ačkoli ten den se o něj neměl starat, a to poté, co v ranních a odpoledních hodinách slovně a fyzicky napadl matku před [redacted] školou, a [redacted] vyjádřil přání ohledně telefonických kontaktů s otcem. [redacted] v průběhu října 2016 hovořil s matkou velice vulgárně, používal vůči matce takové výrazy, které vůči ní používal otec již v roce 2014, obdobnými formulacemi [redacted] matce vyčítal totéž, co otec (například mluvil o partnerech matky, o majetkových vztazích mezi rodiči), dával jí na vědomí, že jeho přání je nejdůležitější a že věci mají být uspořádány tak, jak se on rozhodne (obdobným způsobem vůči matce vystupoval i otec s tím, že matka bude s dětmi mluvit tak, jak on chce, nebo s nimi nebude mluvit vůbec), vyhrožoval jí tím, že když něco on udělá, bude za to odpovědná matka. [redacted] je diabetik, musí dodržovat pravidelný režim, ve škole napadal slovně i fyzicky spolužáky, neplnil pokyny, [redacted] je oproti němu bezkonfliktní a má se spolužáky dobrý vztah.

Na základě shora uvedeného lze uzavřít, že v poměrech rodičů a nezletilého [redacted] došlo v průběhu podzimních měsíců k takovým změnám, které vyžadují, aby na ně bylo urychleně reagováno úpravou styku [redacted] s otcem formou předběžného opatření. Je zcela zřejmé, že [redacted] pod vlivem otce, kterého respektuje, jím sdělené přebírá za pravdivé, chce se mu zavděčit, se chová k matce zcela nepřijatelným způsobem, jeho agresivita se obrací

nejen vůči matce, ale též vůči sestře a spolužákům, ostatním lidem a zvířatům. Jakkoli je pochopitelné, že [redacted] kvůli svému těžkému onemocnění může pociťovat zlobu vůči svému okolí, nelze připustit, aby desetileté dítě určovalo, kdy, s kým a jak bude, aby se chovalo neurvale a nenávistně ke svému okolí, aby si tímto chováním vynucovalo pozornost, aby využívalo konfliktů mezi rodiči ke svému vlastnímu prospěchu. Jsou to rodiče, kteří by především měli [redacted] usměrnit, nikoli ho v jeho netolerovatelném chování podporovat či mu svými životními postoji a způsobem chování k ostatním k němu dokonce dávat příklad. Ve vztahu k [redacted] proto soud I. stupně správně změnil nařízeným předběžným opatřením pravomocnou úpravu styku otce s [redacted] na jeho realizaci formou asistovaných styků tak, aby se co nejvíce zamezilo negativnímu působení (ať již cíleného nebo bezděčného) otce na [redacted] aby [redacted] nebyl vystavován neustálým konfliktním situacím mezi rodiči a nemusel se jich účastnit, aby nebyl nucen opakovaně někomu sdělovat a vysvětlovat svá přání (jen v průběhu října [redacted] otec čtyřikrát dovedl na OSPOD a s [redacted] byl proveden pohovor, kromě toho byl s [redacted] proveden pohovor i ze strany policie) a aby nebyl pod tlakem, že své „přání“ vyjeví správně. Uskutečňováním asistovaných styků se zabrání i případnému odcizení [redacted] a otce, k němuž by mohlo dojít při úplné absenci jejich setkávání.

Ve vztahu k nezl. [redacted] je však situace jiná. Z předložených důkazů nelyne, že by [redacted] ve vztahu k otci byla nějak zvláště sugestibilní, že by přebírala jeho vzorce chování vůči matce apod. [redacted] je na rozdíl od svého bratra nekonfliktní, dobře vychází se svými spolužáky, neprojevují se u ní žádné známky nepřipustného chování jako u [redacted]. Skutečnost, že [redacted] obracel svou agresivitu též vůči ní, nezakládá výjimečnost situace vyžadující změnu úpravy styku zakotveného pravomocným rozsudkem formou předběžného opatření. Lze též poukázat na to, že argumentace obou rodičů se v podstatné míře soustředí na [redacted] je jimi „upozaděná“, o čemž svědčí i to, že i v průběhu dosud realizovaných asistovaných styků se marně snažila proniknout do komunikace otce a [redacted] a získat si otcovu pozornost.

Odvolací soud z výše vyložených důvodů usnesení soudu I. stupně jako věcně správné dle § 219 o.s.ř. potvrdil ve vztahu k nezl. [redacted], dle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. je ve vztahu k nezl. [redacted] změnil tak, že návrh matky na nařízení předběžného opatření, jímž se domáhala změny pravomocného rozsudku soudu ohledně úpravy styku otce s nezletilou, zamítl.

Odvolací soud považuje za vhodné soud I. stupně upozornit na skutečnost, že dosud nerozhodl o části návrhu matky, kterým se domáhala, aby otci bylo zakázáno kontaktovat nezletilé mimo dobu a místo vyhrazené pro asistovaný styk s nezletilými.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 16. ledna 2017

**Mgr. Lubor Veselý**  
předseda senátu

