

ORIGINAL

Obvodnímu soudu
pro Prahu 5

U s n e s e n í

11Co 3/2017 - 513
OBVODNÍ SOUD PRAHA 5
Legerova 7, P - 2
19. 01. 2017
7 KRÁT /
KOLEK KÉ příloh

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lubora Veselého a soudkyň Mgr. Lucie Králové a JUDr. Markéty Čermínové ve věci péče o nezletilého [redacted], a nezletilou [redacted] 17.4.2009, zast. Městskou částí Praha 5, se sídlem Praha 5, nám. 14. října 4, jako opatrovníkem, děti matky [redacted], nar. [redacted], zast. JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, a otce **Ludovíta Ivančíka**, nar. 1.12.1966, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zast. JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Bolzanova 1, o návrhu otce na změnu úpravy poměrů nezletilých, o návrhu matky na vydání předběžného opatření, o odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15. listopadu 2016, č.j. 50 P 97/2013-399,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se ve vztahu k nezl. Davidovi Ivančíkovi **potvrzuje**, ve vztahu k nezl. [redacted] se **mění** tak, že návrh matky na vydání předběžného opatření, kterým by byl změněn rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] formou asistovaného styku u spolku Pro Dialog, z.s., každý sudý čtvrtek v době od 14,30 do 15,30 hodin, se **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně výrokem I. nařídil předběžné opatření, dle něhož je otec oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted] každý čtvrtek od 14:30 hodin do 15:30 hodin za asistence specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi spolek Pro Dialog na adrese Praha 3, Řehořova 12, otec i matka jsou povinni toto pracoviště do dvou dnů od doručení tohoto usnesení zkontaktovat telefonicky na telefonním čísle 737 018 662 nebo 777 311 559 za účelem dohodnutí konání prvního asistovaného styku otce s nezletilými podle nařízeného předběžného opatření a matka je povinna nezletilé na asistovaný styk s otcem řádně připravit a asistovaný styk otcí umožnit. Výrokem II. rozhodl, že tímto se mění dosavadní úprava styku otce s nezl. [redacted], a s nezl. [redacted] provedená rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 50 P 97/2013-310, ze dne 5.3.2015.

Soud I. stupně takto rozhodl o návrhu matky na vydání předběžného opatření podaném dne 8.11.2016, kterým se domáhala dočasné změny styku otce s nezletilými po nezbytně

nutnou dobu s odůvodněním, že k poslední úpravě poměrů nezletilých a též k úpravě styku došlo rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, kdy byla schválena dohoda rodičů, kterou matka uzavřela za účelem zklidnění celé situace, ačkoli otec se dlouhodobě choval vůči ní i dětem nevhodně, přičemž otcí umožňovala styk s dětmi i v rozsahu širším. Uvedla, že otec svou pozornost zaměřil na psychický a fyzický nátlak na děti, zejména na Davida, a popsala události, k nimž došlo 3.10.2016, 7.10.2016, 11.10.2016, 12.10.2016, a 17.10.2016, kdy otec děti nedovedl do školy, po ukončení styku děti matce nepředal apod. Popsala, jakým způsobem se v důsledku takového chování otce změnilo chování nezl. [redacted] který nejenom vůči ní, ale též vůči jejímu příteli a dalším osobám, v posledních měsících a zejména týdnech používá vulgární výrazy, dopouští se velmi negativních projevů chování, aniž by to byl schopen vysvětlit. K osvědčení svých tvrzení matka soudu poskytla přepis nahrávek. Soud I. stupně neměl pochyb o autentičnosti nahrávek a jejich přepisu s tím, že bez jejich pořízení by bylo obtížné prokazovat, že dítě daného věku je schopno se takto chovat, a dospěl k závěru, že v projednávané věci je situace natolik alarmující, že je zapotřebí, aby do doby rozhodnutí ve věci samé o návrhu otce na změnu výchovy byl předběžným opatřením upraven styk otce s nezletilými tak, aby jejich vzájemná citová vazba nebyla oslabována a zároveň aby se tak dělo za přítomnosti odborníků v neutrálním prostředí, neboť chování otce vůči nezletilým je zcela nepřiměřené. Negativní projevy chování nezl. [redacted] se ve větším rozsahu objevují poslední 3 až 4 týdny, celá situace rychle eskaluje, jeho chování, mluva, výrazy neodpovídají chování dítěte v jeho věku, situaci lze hodnotit jako alarmující a ohrožující zdravý a rovnoměrný vývoj a rozvoj nezletilého. Soud I. stupně tedy dovodil, že i přes stávající pravomocnou úpravu styku otce s nezletilými jsou dány podmínky pro nařízení předběžného opatření spočívajícího v zúžení kontaktu otce s nezletilými na půdě odborného pracoviště a že chování jednoho z rodičů svévolně měnícího nastavená pravidla soud nemůže vnímat jako chování v zájmu nezletilého.

Proti tomuto usnesení podal otec včasné a přípustné odvolání, v němž namítal, že je založeno na nepodložených skutkových tvrzeních matky a že obava matky, že je důvod pro zatímní úpravu poměrů účastníků, nebyla řádně ani osvědčena. Otec popsal, jak došlo k seznámení rodičů a kdy došlo k jejich rozchodu, jak probíhalo a bylo ukončeno předchozí řízení o úpravě poměrů nezletilých, že v souvislosti s uzavřením dohody o úpravě poměrů k nezletilým byly uzavřeny i smlouvy o majetku, dohody o narovnání, jimiž otec na sebe převzal dluhy matky a její matky, jak bylo určeno otcovství k nezl. [redacted]. Vylíčil, že v dubnu 2016 se na matku obrátil se žádostí o prodloužení styku s dětmi od pondělí do pondělí, matka toto nikdy písemně nepotvrdila, nicméně rozšířený styk otce s nezletilými do září 2016 otcí umožňovala, ovšem na přelomu září a října 2016 se bez bližšího vyjádření vrátila k úpravě styku v rozsahu vyplývajícím z rozsudku z března 2015, což nezl. [redacted] snášel velmi negativně a před rodiči, OSPOD i Policií ČR vyjádřil své přání být stejně s oběma rodiči, o čemž otec informoval opatrovníka, kontaktoval Dětské krizové centrum a snažil se zajistit návštěvu u psychologičky dr. Gjuríčové. Soud I. stupně však jeho návrh na vydání předběžného opatření zamítl s tím, že exces mezi rodiči z přelomu září a října 2016 nelze zneužít pro předběžné opatření. Napadené usnesení je však založeno na nahrávkách matky z tohoto excesu, případně na něj navazujících. Soudu I. stupně v této souvislosti vytýká, že napadené usnesení je založeno pouze na přepisu nahrávek, které byly účelově vytvořeny s cílem poškodit otce, že některé nahrávky pocházejí z doby před posledním soudním rozhodnutím a není z nich zřejmá situace předcházející pořízení nahrávky, že nahrávání nezletilého ve dnech 3.10. a 4.10.2016 předcházel incident mezi rodiči a nezletilým a bylo matkou promyšlené, aby mohlo dojít k jeho zneužití v neprospěch otce. Z předložených nahrávek nevyplývá, proč by měl styk otce s nezletilými probíhat jednu hodinu týdně za asistence odborníků; pokud se [redacted] obdobným způsobem projevoval v přítomnosti otce, ten vždy zasáhl a vedl ho k tomu,

aby s matkou jednal slušně, v průběhu styku s otcem se [redacted] chová zcela bezproblémově, [redacted] má u otce žijícího s přítelkyní a jejich dcerou a dvěma syny přítelkyně pravidelný režim, přičemž stabilní a dlouhodobá rodinná situace otce zcela vylučuje tvrzení matky, že by otec s nezletilými mohl dlouhodobě odjet do ciziny. Naopak u matky je situace jiná, od rozchodu s otcem má matka třetího partnera, matka není schopna [redacted] dodržovat řád, často mění jeho aktivity, neplní sliby dané [redacted], přestala ho vodit na hokej, který ho baví, manipuluje se svým okolím. Před vydáním takového rozhodnutí, které ve značném rozsahu zasahuje do vztahu rodiče a dětí, by měl soud kontaktovat opatrovníka nezletilých, aby zjistil jeho názor na vzniklou situaci. Závěrem shrnul, že zatímní úpravu poměrů vyvolaly zejména negativní projevy nezl. [redacted] vůči jeho matce, k čemuž došlo v situaci, kdy matka svévolně, bezdůvodně a bez jakéhokoli upozornění změnila rozsah styku nezl. s otcem, matka pokaždé volala Policii ČR a i přes příjezd hlídky byl nezletilý ponechán v péči otce, neboť si to tak přál, přičemž je ve věku, kdy dokáže formulovat svoje názory a přání. Ze všech shora uvedených důvodů otec navrhl, aby napadené usnesení bylo odvolacím soudem zrušeno.

K odvolání otce matka uvedla, že vydané předběžné opatření výrazně zklidnilo situaci ve prospěch dětí. Z odvolání otce je zřejmé, že nedochází k jeho sebereflexi, nýbrž stále vidí chybu v ostatních a závadnost svého jednání vůči dětem i matce si nepřipouští. Od vydání předběžného opatření jsou děti, zejména [redacted] daleko klidnější, došlo k citelnému snížení agresivity a vulgarity [redacted] který je nervóznější pouze v den asistovaného styku a v předcházející den. Uvedla, že otec nevyužil její nabídky na asistovaný styk ve větším rozsahu v průběhu vánočních svátků, vyvracela odvolací argumenty otce. Navrhla, aby odvolací soud odvolání otce zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Opatrovník nezletilých se k odvolání otce nevyjádřil.

Odvolací soud podle § 28 z.ř.s., § 212 a § 212a o.s.ř. přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání otce je částečně důvodné.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle odstavce 3 věty druhé citovaného ustanovení se ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 použijí obdobně. Podle § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

V projednávané věci z obsahu spisu vyplývá, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č.j. 50 P 97/2013-310, který nabyl právní moci dne 18.3.2015, byla schválena dohoda rodičů, dle níž byli nezl. [redacted] i nezl. [redacted] svěřeni do péče matky, otec se zavázal a převzal povinnost počínaje dnem 1.8.2014 přispívat na výživu nezl. [redacted] částkou 7.500 Kč a nezl. [redacted] částkou 5.500 Kč měsíčně k rukám matky s tím, že nedoplatek na výživném za dobu od 1.8.2014 do 28.2.2015 pro žádné z dětí nevznikl, otec byl oprávněn stýkat se s nezl. [redacted] a nezl. [redacted] každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13,00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8,00 hodin, s výjimkou měsíců červenec a srpen, každý rok o jarních prázdninách od pátku bezprostředně

předcházejícího jarním prázdninám od 15,00 hodin celý týden do pondělí do 8,00 hodin, o Vánocích každý rok od 28.12. od 15,00 hodin do prvního dne zahájení školní docházky v následujícím roce do 8,00 a hlavních školních prázdninách každý rok od 1.7. od 9,00 hodin do 31.7. do 19,00 hodin, s tím, že matka je povinna nezletilé na styk připravit a styk otci umožnit, otec je povinen nezletilé převzít a odevzdat v místě bydliště matky, a s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Podáním ze dne 5.10.2016 doručeným soudem I. stupně dne 7.10.2016 se otec domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byl změněn výše citovaný rozsudek soudem I. stupně tak, že nezl. [redacted] bude svěřen do péče otce a matce bude uložena povinnost přispívat na jeho výživu částkou stanovenou soudem a nezl. Ronja bude svěřena do střídavé péče rodičů s týdenním intervalem střídání, otci bude uloženo přispívat na její výživu částku 5.500 Kč měsíčně a matce bude uloženo přispívat na její výživu částkou stanovenou soudem. Zároveň otec navrhl vydání předběžného opatření, kterým by matka byla povinna strpět předání nezl. [redacted] do jeho péče. Svě návrhy otec odůvodil tím, že v dubnu 2016 se rodiče dohodli na změně rozsahu styku tak, že otec si přebíral děti každé liché pondělí a matce je vracel v každé sudé pondělí, tato úprava fungovala, a proto otec přehlížel excesy v péči matky o děti, avšak 26.9.2016 matka odmítla předat děti dle dohody a vrátila se k režimu schválenému soudem, což [redacted] špatně nesl. [redacted] nicméně zůstal u otce, [redacted] byla předána otci až ve středu 28.9.2016, po víkendu dne 2.10.2016 se David odmítl vrátit k matce a v tomto směru napsal matce mail. Po této události si otec uvědomil, že péče matky zejména vůči nezl. [redacted] není dobrá (pozdní příchody do školy, nezajištění potřebného lékařského potvrzení, nedoučování v době nemoci, nedostatečné vedení evidence v diabetologickém deníčku, ztráty glukometru, absence na pravidelných kontrolách u diabetologa), dne 3.10.2016 proto otec s nezletilým navštívil opatrovníka nezletilého a požádal ho o pohovor s nezletilým. Pokud jde o [redacted], ta je spokojená s pravidelným týdenním střídáním. Návrh otce na vydání předběžného opatření byl usnesením soudem I. stupně ze dne 11. října 2016, č.j. 50 P 97/2013-324, zamítnut s tím, že institut předběžného opatření nelze zneužívat k řešení vzájemných konfliktů a nepochopení mezi rodiči a že obraty, použité v mailu [redacted] adresovaném matce, nepůsobí vzhledem k jeho věku přirozeně, přičemž je zapotřebí, aby postoje [redacted] a celá rodinná situace byla podrobněji soudem přezkoumána při rozhodnutí o věci samé. Z mailové zprávy ze dne 2.10.2016 adresované [redacted] matce odvolací soud zjistil, že [redacted] informoval matku, že se s tátou domluvil, jak to bude nadcházející týden a že bude u táty, matce vyčítal, že s ním zapomněla jít na zdravotní prohlídku, že pořád nemá obědy, kdežto u táty má uvařené jídlo, že mu táta koupí tenisovou raketu a suspensor, že matka nemá chodit na „první mistrák“, aby se tam zase nehádala. Dopisem ze dne 26.4.2016 byla matka požádána o stanovisko k návrhu otce na změnu v rozsahu styku tak, že by nezletilé přebíral v liché pondělí a předával je matce v sudé pondělí (dopis z 26.4.2016). Dne 10.10.2016 otec podal vysvětlení na Policii ČR k události z téhož dne, popsal, že mu [redacted] po škole volal, aby jej vyzvedl, že nechce být s mámou, které se bojí, a proto [redacted] vyzvedl ze školy, aniž si všiml matky a její kamarádky (úřední záznam o podání vysvětlení z 10.10.2016). Podáním ze dne 25.10.2016 doručeným soudem I. stupně téhož dne se matka domáhala vydání předběžného opatření, kterým by byl změněn výrok IV. výše uvedeného rozsudku tak, že otec by byl oprávněn stýkat se s nezletilými každý lichý týden v měsíci v roce od pátku od 18,00 hodin do neděle téhož týdne do 18,00 hodin, a kterým by byl otci uložen zákaz vycestování s nezletilými z území ČR, matka svůj návrh odůvodnila událostmi, k nimž došlo 3.10., 7.10. a 10.-12.10., 17.10.2016, negativními projevy chování otce a nezl. [redacted]. K návrhu matka připojila listiny, z nich vyplývá, že : otec matku informoval, že s [redacted] byl na lékařské prohlídce, kterou ona opomněla, že s ním půjde na sportovní prohlídku, že [redacted] je omluven a že ho má vyzvednout následující den po škole, přičemž od pátku bude [redacted] s otcem, matka v reakci na tento mail vyvracela, že by opomněla lékařskou prohlídku, neboť šlo o formální lékařské