

..... dne

vykonatelné dnem 16. 11. 2016

Sp. zn.: 50 P 97/2013 - 399

Praha

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 se sídlem Praha 2, Legerova 7 rozhodl samosoudkyně JUDr.

Hanou Vranou ve věci péče soudu o nezletilého [redacted] a nezletilou [redacted],
[redacted], děti [redacted] nar. [redacted]

1579/134, zast.: JUDr. Davidem Herjánem, advokátem se sídlem AK Poděbrady, Na Chmelnici 289/22 a Ludvíka Ivančíka, nar. 1.12.1966, bytem Praha 5, U Lesíka 8, o návrhu matky vydání předběžného opatření

t a k t o :

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

Otec je oprávněn stýkat se nezletilým [redacted] a nezletilou [redacted] každý čtvrtek od 14:30 hodin do 15:30 hodin za asistence specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi spolek Pro Dialog na adrese Praha 3, Řehořova 12.

Otec i matka jsou povinni toto pracoviště do dvou dnů od doručení tohoto usnesení zkontaktovat telefonicky na telefonním čísle 737 018 662 nebo 777 311 559 za účelem dohodnutí konání prvního asistovaného styku otce s nezletilými podle nařízeného předběžného opatření

Matka je povinna nezletilé na asistovaný styk s otcem řádně připravit a asistovaný styk otcovi umožnit.

II. Tím se mění dosavadní úprava styku otce s nezletilým [redacted] a s nezletilou [redacted] provedena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 50 P 97/2013 – 310 ze dne 5.3.2015.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala dne 8.11.2016 návrh na vydání předběžného opatření, kterým bude po nezbytně nutnou dobu dočasně změněn styk otce s nezletilými dětmi. Návrh odůvodnila tím, že v současné době u zdejšího soudu probíhá řízení o změnu výchovy u nezletilých dětí, přičemž návrh podával otec a to dne 7.10.2016. Spolu s tímto návrhem otec také navrhoval vydání předběžného opatření pouze vůči nezletilému [redacted], kterým požadoval, aby byl [redacted] předán do péče otce. Usnesením zdejšího soudu č.j. 50 P 97/2013 – 324 ze dne 11.10.2016 byl návrh otce zamítnut. K poslední úpravě poměrů k nezletilým dětem došlo rozsudkem zdejšího soudu č.j. 50 P 97/2013 – 310 ze dne 5.3.2015, kdy byla schválena dohoda rodičů na základě které byly obě děti svěřeny do péče matky, otec se zavázal přispívat na jejich výživu částkou 7.500,-Kč měsíčně a 5.500,-Kč měsíčně a poměrně široce byl upraven otcí styk, kdy otec byl oprávněn stýkat se s oběma dětmi každý lichý týden od středy 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne do 8 hodin. Dále byly upraveny jarní, velikonoční, vánoční a hlavní školní prázdniny. Dohoda rodičů byla schválena i přesto, že otec se dlouhodobě choval nevhodně nejen vůči matce, ale i vůči nezletilým dětem a tehdy bylo prioritou matky celou situaci zklidnit.

4000

Pokračov

zn.: 50 P 97/2013

Domnívala se, že uzavřením takové to dohody, kdy vůči otci byla velmi vstřícná, pokud jde o jeho kontakt s dětmi, se situace vyřeší. Matka se snažila, aby děti měly možnost a prostor vytvořit si i přes negativní jednání otce k otci kladný vztah. Do sporu nikdy děti nezatahovala a jeho jednání vůči dětem před dětmi spíše dětem vysvětlovala a otce se snažila omlouvat. Ze strany odborníků, ale i Police České republiky byla matka upozorňována na to, že chování otce vykazuje značné prvky agrese a nebezpečnosti. Byla upozorněna na to, že žádný rozsudek otci nezbrání v tom, aby jí nebo dětem v budoucnu ublížil. Matka proto hledala řešení v důvěře v to, že pokud otci vyhoví v jeho požadavcích, otec již nebude mít důvod ke svému agresivnímu chování a situace se zklidní. Učinila tak také proto, že otec matce, ale i jejímu právnímu zástupci přiznal, že se negativního chování dopouštěl především proto, že se obával, že nebude mít možnost kontaktu s dětmi a i proto činil někdy až protiprávní kroky, kdy se například snažil matku úmyslně zadlužit prostřednictvím svých známých. Matka vždy rozsudek soudu respektovala, otci umožňovala styk s dětmi i nad rámec stanovený v rozsudku a dohodě rodičů. Od doby nabytí rozsudku o úpravě poměrů a úpravě styků otec až prakticky do dubna letošního roku se na veřejnosti zdržel negativních projevů chování vůči matce až na občasné výjimky, které však nedosahovaly takové intenzity, jako bylo chování otce před vydáním rozsudku. Nicméně nyní se situace výrazně opět zhoršila. Otec veškerou svou pozornost zaměřil na psychický i fyzický nátlak na děti a zejména na nezletilého [REDAKCE]. Jde o nátlak, který naprosto vybočuje z chování rodiče vůči nezletilému dítěti a dosahuje takové intenzity, která hrozí nezvratným poškozením osobnosti [REDAKCE]. Otec například 3.10.2016 měl nezletilého [REDAKCE] předat do školy a matka si pak měla syna ze školy vyzvednout. Otec však syna do školy vůbec nepředal, ani matce neumožnil převzít si syna do její péče po skončení školní docházky a neučinil tak ani po opakovaných žádostech matky. Dne 7.10.2016 matka dala syna i dceru do školy, otec syna bez jakékoliv dohody s matkou, bez jejího vědomí a zcela bezdůvodně v průběhu školního vyučování vyzvedl a matce neumožnil styk ani kontakt se synem po zbytek dne, ani v průběhu následujícího víkendu a to ani přes opakované výzvy matky, OSPODu a Policie České republiky. Takto se otec chová i nadále a matka byla nucena podat na otce trestní oznámení a to dne 10.10.2016. Nicméně i dne 11.10.2016, kdy měla mít děti v péči matka, otec syna nedal, bezdůvodně, do školy aniž by to matce oznámil. Stejně tak 12.10.2016. Dne 17.10.2016 měla mít děti v péči matka, přičemž si děti měla převzít po vyučování. Tam je měl ráno otec doprovodit. Matka si přišla děti vyzvednout ze školy, ale nebyl tam ani [REDAKCE]. Otec je do školy vůbec nepřivedl, aniž by to matce sdělil či proto byl skutečný důvod. Otec matku vyzval prostřednictvím SMS zprávy, aby si přišla dceru vyzvednout do jeho bydliště. Přesto, že toto nebyl řádný způsob a místo předávání dítěte. Dcera u otce skutečně byla. Otec ale matce odmítl umožnit kontakt s dcerou, nereagoval na telefonní hovory. Dceru ji nepředal. Následně matku vyzval, aby se dostavila na OSPOD na jednání, které sám inicioval. Děti otec matce vydal až po opakované intervenci OSPODu kolem 17:30 hodin, přičemž nezletilá [REDAKCE] byla až do té doby držena v místě bydliště otce. Díky tomuto chování a otce, se značně změnilo i chování nezletilého [REDAKCE]. V době před vydáním rozsudku se [REDAKCE] otce výrazně bál a naopak k matce měl velmi blízko. Preferoval ji. To samé platilo i v případě [REDAKCE]. V posledních měsících a zejména týdnech dochází k tomu, že [REDAKCE] používá vůči matce i jejímu příteli, ale i dalším osobám velmi vulgární výrazy a dopouští se velmi negativních projevů chování. Svá vulgární a negativní vyjádření však není schopen jakkoliv odůvodnit a tyto projevy naprosto nekorespondují s jeho chováním. V jednu chvíli je schopen matce vynadat těmi nejhoršími nadávkami a za chvíli se k matce přitulí, jako by bylo vše v nejlepším pořádku.

Navíc je evidentní, že otec s [redacted] probírá i věci, které vůbec nepatří do tzv. dětského světa a snaží se matku naprosto dehonestovat. Matka poskytla soudu pro osvědčení těchto svých tvrzení přepis nahrávek (viz. č. listu 386-392). Soud prvního stupně souhlasí zcela s matkou v tom, že i přes nepříjemnost celé situace bylo vhodné tyto nahrávky pořídít, jelikož by skutečně bylo značně prokazovat, že takto malé dítě je schopno se takto chovat i takto hovořit a v žádném případě soud prvního stupně nepochybuje o autentičnosti těchto nahrávek a jejich přepisu. Při úvaze soudu prvního stupně o návrhu matky na nařízení předběžného opatření si je soud plně vědom tohoto, že institut předběžného opatření má sloužit k tomu, aby v naléhavých případech a pouze v situacích, které jsou až natolik vyhocené, že vyžadují téměř okamžitý zásah ze strany soudu, aby nedošlo k dalšímu zhoršování situace, zvláště když je zde existence pravomocného rozhodnutí soudu o úpravě styku otce s nezletilými dětmi. Je ovšem evidentní, že situace je již natolik armující, že je zapotřebí, aby do doby než bude rozhodnuto ve věci samé, jelikož jak již shora bylo uvedeno, otec již podal návrh na změnu výchovy s čímž pochopitelně bude řešena otázka změny dosavadní úpravy styku, bylo právě předběžným opatřením upraveno jak se otec bude s dětmi vídat i nadále tak, aby citová vazba mezi otcem a dětmi nebyla oslabována, aby otec měl i nadále možnost být v kontaktu s nezletilými dětmi, nicméně je zapotřebí, aby se tak dělo za přítomnosti odborníků a v neutrálním prostředí. Nařízení předběžného opatření, kterým bude změna dosavadní úpravy styku otce s nezletilými je důvodný. Je pravdou, že styk otce s nezletilými dětmi je rozhodnut a to pravomocně rozsudkem zdejšího soudu a je v zájmu nezletilých dětí, aby se v co největší možné míře stýkaly se svým rodičem a stejně tak rodič má právo na nezletilé dítě. Nicméně po zvážení shora uvedených skutečností má soud za dostatečně osvědčené, že chování otce vůči nezletilým dětem je zcela nepřiměřené. Negativních projevů chování nezletilého [redacted] je celá řada, přičemž se projevují ve větším rozsahu v posledních třech až čtyřech týdnech. Předtím se jednalo o daleko méně negativní projevy a je tedy evidentní, že celá situace rychle eskaluje. Chování, mluva, výrazy nezletilého [redacted] skutečně neodpovídají chování dítěte v takovémto věku a soud prvního stupně je tedy přesvědčen, že i přes stávající pravomocnou úpravu styku otce s nezletilými dětmi jsou zde splněny podmínky pro to, aby bylo nařízeno předběžné opatření, kterým sice bude podstatně zúžen kontakt otce s nezletilými dětmi, navíc na půdě odborného pracoviště za přítomnosti odborníků, ale situaci která se zde v tomto případě děje, lze již hodnotit jako alarmující a ohrožující zdravý a rovnoměrný vývoj a rozvoj nezletilého. Nicméně otec kontakt s nezletilými dětmi neztratí a s největší pravděpodobností právě díky odborníkům zařízení Pro Dialog dojde ke zklidnění a zlepšení celé situace. V zájmu nezletilých dětí a zejména pak nezletilého [redacted] soud apeluje na oba rodiče, aby svým aktivním přístupem zlepšili svou komunikaci (případně i za pomoci mediátora) a usilovali o snahu dospět vždy ke kompromisu při řešení otázek ohledně výchovy a péče o nezletilé děti, jelikož jsou to právě rodiče, z jejichž rozhodnutí se nezletilí narodili a kdo jsou odpovědní za jejich zdárný fyzický, ale i psychický vývoj. Sebelepší soudní rozhodnutí není sto reagovat na, v každodenním životě vznikající objektivní a subjektivní skutečnosti, kterým se nejlépe mohou přizpůsobit sami rodiče operativní dohodou ke každé konkrétní situaci. Není možné, aby za situace, kdy již jsou určena nějaká pravidla, aby si svévolně jeden z rodičů tato pravidla měnil. Takovéto chování jednoho z rodičů nemůže nikdy soud vnímat jako chování v zájmu nezletilého dítěte. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno. Soud zároveň uložil oběma rodičům povinnost, zkontaktovat se s příslušným zařízením a respektovat a dodržovat pokyny tohoto zařízení.

-402

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze 15. listopadu 2016

Hana Vraná
JUDr. Hana Vraná
předsedkyně senátu