

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **08.10.2016** v **00:15** hod. v Praha podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo narození:

Rozený(á):

Státní příslušnost:

Doklad:

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:, tel.:

Adresa pro účely doručování: viz. **bydliště**, email: tel.:

Zaměstnání:

Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

přípravy a výkonu opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu ve věci **IVANČÍK** **SPOR O DÍTĚ** a bylo uskutečněno na útvaru při příjmu oznámení.

Postavení osoby: oznamovatel

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělků. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba byla poučena podle § 58 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a vyrozumění **nežádá**.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Poučení jsem plně porozuměla, a uvádím, že v současné době bydlím na své adrese trvalého bydliště v ulici [redacted] kde si taktéž přeji zasílat veškerou poštovní korespondenci.

Ke své osobě uvádím, že dne 7.10.2016 okolo 10:55 hodin jsem byla svým bývalým přítelem panem Ludovít IVANČÍK, nar. 01.12.1966, informována formou SMS zprávy z mobilního čísla 775 583 845, o tom, že dnes si ze ZŠ Brány Jazyků, ul. Vojtěžská, Praha 2, odebral našeho společného nezletilého syna [redacted], a to i přesto, že Okresní soud pro Prahu 5, rozhodl, že otec si syna může přebírat jednou za 14 dní, a to každý lichý týden ve středu, a to až do pondělí rána dalšího týdne, nikoliv však v sudý pátek jako dnes 7.10.2016. Já jsem se po této informaci od Ivančíka staršího telefonicky zkontaktovala s třídním učitelem, kde náš syn [redacted] dochází, který mi potvrdil, že pan Ivančík, si ještě před ukončením denního rozvrhu syna převzal.

Já jsem se telefonicky zkontaktovala s OSpOD s paní Tichou, které jsem vše sdělila, a ona následně vyrozuměla pana Ivančíka, kdy mu sdělila, že nesmí porušovat nařízení soudu. Tohoto však pan Ivančík nedbá. Proto jsem se dnes večer dostavila na MOP-Košíře, kdy se policisté společně se mnou vydali do ulice U Lesíka 8, Praha 5, Košíře, kde pan Ivančík bydlí s tím, že pan Ivančík i s naším synem se dostavili před dům. Já jsem vyzvala svého syna, ať jde semnou domů, ale syn mě odmítl se slovy, že semnou nikam nepůjde, a to i přesto, že nemá žádný důvod takto jednat. Zde uvádím, že syn je pod silným vlivem svého otce, kdy syn na mě začal být slovně agresivní. Zde uvádím, že se sprostě vyjadřuje i o mém příteli, a mých kamarádech, kterým nadává sprostými slovy jako píčus, mamrd, apod. Hrubě a sprostě se vyjadřuje o svém třídním učiteli, trenérovi, a svých kamarádech. Toto vše přičítám manipulaci jeho otce. A jak se dále vyjadřuje tak všichni v jeho okolí jsou blbí, kromě jeho otce, a jeho rodiny.

Syn v současné době tedy zůstává u svého otce, a já celou věc budu dále zcela jistě řešit v rámci Okresního soudu Prahy 5.

Dále uvádím, že toto není poprvé kdy pan Ivančík porušuje nařízení soudu, protože dne 3.10.2016, kdy měl syna vydat ráno do školy, ho nevydal za účelem lékařského vyšetření, a do školy ho předal až následující den.

Já jsem se ptala [redacted] zdali byl na tom lékařském vyšetření, a dále ošetřující lékařky MUDr. Pacovské, tel. 224 433 654, kdy mi bylo od paní Pacovské sděleno, že otec [redacted] zde skutečně s [redacted] byl na lékařském vyšetření k vůli potvrzení, kdy celé vyšetření skončilo již v 08:00 hodin, a pan Ivančík mohl našeho syna klidně ještě téhož dne umístit zpět do školy. Toto však jak jsem již uvedla pan Ivančík neprovedl, a i to údajné vyšetření našeho syna ze strany pana Ivančíka byla pouze výmluva. Na toto vyšetření v rámci potvrzení mohl jít klidně i odpoledne, což jsem měla v plánu i já.

K panu Ivančíkovi uvádím, že na mě minulý pondělí fyzicky zaútočil kdy mi dělal opakovaně naschvály u mého vozidla kde po mě hodil i krabici mléka. Druhou krabici mléka hodil i po mém autě. Toto je však na zdejší součásti již evidováno.

Při dnešní debatě před domem U Lesíka 8, Praha 5, mi [redacted] řekl, že já jsem jenom nějaká paní, a ne jeho máma, kdy pan Ivančík pouze suše dodal na mojí osobu, že ano, že jsem pouze nějaká paní. [redacted] taktéž slovně napadl i přítomné policisty, kdy je zcela bezdůvodně nazval lháři.

3. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Tereza KOHOUTOVÁ ze dne 8. října 2016

K celé věci dále uvádím, že se necítím bezpečně ze strany pana Ivančíka jakým způsobem koncentrovaně působí na [redacted]. S panem Ivančíkem máme i dceru [redacted], kterou se taktéž pokouší ovládat, ale tato otci sice zatím odolává, ale stěžuje si, že [redacted] na ní u otce je agresivní, a zlý. A proto je raději když je [redacted] pryč z domu. [redacted] se netěší k otci, ale po té když přijde od otce tak je ke mně agresivní, a zlý, ale po čase se uklidní, a je spokojený, a veselý, ale jakmile mu otec zavolá tak se situace opakuje. [redacted] také dělá naschvály [redacted], a to tak, že jí například, různě ráno doma zdržuje, aby nemohla přijít včas do školy, a nebo jí zblízka křičí do ucha, a nebo jí různě strká do těla.

Podání vysvětlení ukončeno dne 08.10.2016 v 00:45 hod.

Úřední záznam sepsal:
prap. Bc. Tomáš Kubatý
inspektor

Vysvětlení podal(a):
[redacted]

Police České republiky
Okresní úřad Praha II
158 00 Praha 9, Bělohorská 2301/19

350