

31. 10. 2016

50 P 97/2013-324

U S N E S E N Í



Obvodní soud pro Prahu 5, se sídlem Praha 2, Legerova 7, rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci **péče soudu** o nezletilého [redacted], syna Ludovíta Ivančička, nar. 1. 12. 1966, bytem Praha 5, U Lesíka a [redacted], nar. [redacted], o návrh otce na vydání předběžného opatření

t a k t o :

Návrh otce na nařízení předběžného opatření tohoto znění:

Matka je povinna strpět předání nezletilého [redacted] do péče otce, se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal dne 7. 10. 2016 návrh na změnu úpravy poměrů k nezletilým dětem, a to nezletilému [redacted] a nezletilé [redacted]. Spolu s tímto návrhem podal návrh na podání předběžného opatření vůči nezletilému [redacted]. Návrh odůvodnil tím, že rozsudkem zdejšího soudu byla schválena dohoda rodičů, na základě které byly obě děti svěřeny do péče matky, otec se zavázal přispívat na výživu pro každé z dětí. Dále byl upraven styk otce s nezletilými vždy v lichém týdnu od středy 13:00 hodin do následujícího pondělí 8:00 hodin. Dále o letních prázdninách, jarních prázdninách a vánocích. Mezi rodiči byla ale dále uzavřena tzv. „neformální dohoda“, která upravuje detaily péče o nezletilé děti a upřesňuje faktický styk rodičů s dětmi, neboť dohoda schválená soudem je oproti faktickému styku zestručněna. Po vydání rozhodnutí soudu se situace mezi otcem a matkou částečně zklidnila, rodiče se dohodli na kroužcích, které děti navštěvují, kdo a kdy je na kroužky vozí, vše fungovalo bezproblémově. V dubnu 2016 se rodiče dohodli dále na změně rozsahu styku tak, že otec přebírá děti do své péče každé liché pondělí a matce je vrací v sudé pondělí vždy v 8:00 hodin. Fakticky tak fungovala střídavá péče. Po dobu 6 měsíců vše v zásadě fungovalo bezproblémově, až na drobné a časté excesy v době, kdy byly děti u matky, se jednalo pozdní příchody dětí do školy a na kroužky, chybějící úkoly a pomůcky, zanedbaná péče o diabetes u [redacted]. Otec, protože byl rád za rozšíření styku s dětmi, tyto excesy přehlížel a neřešil je. Nicméně v pondělí 26. 9. 2016 matka náhle odmítla otcí předat dle této neformální dohody nezletilou [redacted] a vrátila se k režimu schválenému soudem. Nezletilý [redacted] toto nesl těžce, při rozhovoru [redacted] s matkou a otcem obvinil matku ze lži, plakal, s matkou se potýkal, zvyšovali na sebe hlas. Po tomto incidentu dne 26. 9. 2016 zůstal [redacted] u otce, [redacted] matka předala otcí ve středu 28. 9. 2016. Během víkendu 1. 10. až 2. 10. 2016, který trávily děti s otcem, se [redacted] odmítl vrátit k matce a požádal otce, aby u něj mohl zůstat. Po tomto excesu si otec uvědomil, že péče matky zejména vůči [redacted] není dobrá. Otec 3. 10. 2016 navštívil OSPOD na Městské části Praha 5, kde o všem informoval. Pokud jde o péči matky o dceru, ta je v pořádku, nezletilá je spokojená a střídání týden u matky a týden u otce bylo pro ni vyhovující. Vzhledem k těmto skutečnostem, kdy nezletilý sám projevil

přání žít u otce, otec je schopen péči o něj řádně zabezpečit, otec žádá, aby soud nařídil předběžné opatření a po bližším prošetření poměrů, aby následně vydal rozsudek, kterým bude nezletilý [redacted] svěřen do péče otce a nezletilá [redacted] do střídané péče obou rodičů v rozsahu po jednom týdnu.

Otec spolu s návrhem předložil soudu e-mailovou korespondenci, kdy nezletilý [redacted] psal matce, smlouvu mezi matkou a otcem o rozsahu styku otce s nezletilými dětmi ze dne 5. 3. 2015 a dopis psaný advokátkou otce, matce ze dne 26. 4. 2016.

Soud I. stupně při úvaze o návrhu otce na nařízení předběžného opatření vycházel tedy ze shora uvedených listinných důkazů, z tvrzení otce a z obsahu spisu vedeného u zdejšího soudu ohledně nezletilých dětí.

V projednávané věci má soud za prokázané, že rozsudkem zdejšího soudu č.j. 50 P 97/2013-310 ze dne 5. března 2015 byla schválena dohoda rodičů, na základě které byly obě nezletilé děti svěřeny do péče matky, otci byl upraven styk s nezletilými dětmi v poměrně širokém rozsahu. Tento rozsudek nabyt právní moci 18. 3. 2015. Z obsahu spisu, zejména z průběhu řízení, které předcházelo vydání tohoto rozsudku je evidentní, že vztahy mezi rodiči byly vždy poměrně dost komplikované, opakovaně bylo nutné provádět šetření kolizním opatrovníkem, opakovaně byly podávány návrhy na nařízení předběžného opatření ohledně péče o nezletilé děti. Navíc u nezletilé [redacted] zpočátku otec odmítal uznat otcovství k této dceři. Otec při jednání v lednu 2014 souhlasil, pokud jde o úpravu výchovy, aby děti byly svěřeny do výchovy matky. Už tehdy se oba rodiče opakovaně obraceli na OSPOD Městské části Praha 5, otec neustále matce vytýkal nedostatky při péči, zejména o nezletilého [redacted]. Okamžikem, kdy nakonec uznal své otcovství k dceři, se začal chovat úplně jinak. Již při minulém řízení bylo poukazováno oddělením péče o dítě, že otec vystupuje vůči dětem, zejména vůči nezletilému [redacted] nevhodně, např. tím, že nezletilého [redacted] který trpí cukrovkou, naprosto nevhodným způsobem informoval o možných následcích diabetu (slepota, amputace končetin). Řekl mu to tak, že by to vyděsilo i dospělého člověka, natož malé dítě. Matka byla nucena tehdy vyhledat pomoc dětské psycholožky. Nakonec rodiče skutečně byli schopni uzavřít dohodu, pokud jde o úpravu poměrů k nezletilým dětem.

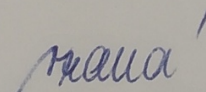
Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření. S ohledem na skutečnost, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do 7 dnů ode dne podání návrhu a nepředpokládá obligatorní provedení výslechu účastníků (§ 75c odst. 2, 3 o.s.ř.), musí být navrhovatelem tvrzené skutečnosti odůvodňující nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny, přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží navrhovatele.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností soud I. stupně dospěl k závěru, že návrh otce na nařízení předběžného opatření není důvodný. Rozsudek o úpravě poměrů k nezletilým nabyt právní moci v poměrně nedávné době a přestože tehdy, jak již bylo shora uvedeno mezi rodiči byly konflikty, otec měl určité výhrady k péči matky, zejména, pokud jde o nezletilého [redacted], přičemž je nutno podotknout, že veškeré nedostatky, které otec matce vytýkal a kterými argumentoval, v podstatě nikdy nebyly prokázány. I přesto, že bylo v rodině prováděno opakované šetření kolizním opatrovníkem, péče matky o obě nezletilé děti byla vždy shledána jako naprosto vyhovující a bezproblémová. O tomto byl otec vždy ze strany kolizního opatrovníka informován, nicméně přesto otec stále vůči matce a její péči o nezletilého [redacted] vystupoval někdy až šikanozním způsobem. Při úvaze o návrhu otce na

nařízení předběžného opatření soud I. stupně pochopitelně porovnával skutečnosti, které měl za prokázané v době posledního rozhodování se skutečnostmi, které otec tvrdí nyní. Po tomto hodnocení lze uzavřít, že i když otec ve svém návrhu sám uvádí, že situace se mezi rodiči zklidnila, je evidentní, že pokud se na určitou dobu zklidnila, nyní se opět vyhrocuje a dostává se prakticky na stejnou úroveň, na jaké byla v době, kdy bylo naposledy rozhodováno a kdy otec nakonec sám souhlasil se schválením dohody o úpravě výchovy, v tomto směru soud tedy neshledal žádnou výraznou změnu poměrů v rodině. Pokud argumentuje otec dopisem, který [redacted] napsal své matce, soud podotýká, že obraty, které používá nezletilý v tomto dopise, nepůsobí zcela přirozeně vzhledem k věku nezletilého a navíc je nutné si uvědomit, že děti v tomto věku, kdy lze hovořit již o období, kdy nezletilý začíná procházet pubertou, své názory a postoje velice často mění, a je tedy zapotřebí, aby postoje nezletilého ale i celá rodinná situace, byla podrobněji soudem prošetřena. Toto pochopitelně není možné s ohledem na požadavek zákona o bezodkladnosti vydání rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření, tedy nejpozději do 7 dnů ode dne podání takového návrhu. Podrobné zkoumání celé rodinné situace a veškerých skutečností uváděných v návrhu otce, bude soud pochopitelně činit v rámci řízení o návrhu otce na změnu výchovy. Otec sám uvedl, že konflikty v rodině byť se trošičku zklidnily, trvají ale velice dlouhou dobu a k podání předběžného opatření došlo po excesu, který proběhl na přelomu září a října 2016. Je nutno zdůraznit, že institut předběžného opatření má zajistit zatímní úpravu poměrů mezi účastníky a v žádném případě nelze tento institut „zneužívat“ k řešení si vzájemných konfliktů a nepochopení mezi rodiči. Jsou to jediné rodiče, kteří jsou povinni svým aktivním přístupem zlepšit svoji vzájemnou komunikaci (případně i za pomoci odborníků) a usilovat o to, aby se děti cítily v jejich přítomnosti vždy bezpečně a neohroženě. Musí si uvědomit, že jsou to oni, z jejichž rozhodnutí se nezletilé děti narodily a kdo jsou odpovědní za jejich zdárný fyzický i psychický vývoj. Pokud ovšem mezi rodiči je neustále napjatá atmosféra, nelze předpokládat, že by se děti v takovémto prostředí cítily dobře a neohroženě. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15dnů ode dne doručení Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 11. října 2016


JUDr. Hana Vraná
předsedkyně senátu