

310

ORIGINAL

23P a Nc 115/2013

50P 97/2013-310

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

14.3.2015

14.4.2015

14.4.2015

14.4.2015

14.4.2015



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 5, se sídlem Praha 5, nám. Kinských 5, rozhodl JUDr. Hanou Vranou, jako samosoudkyní ve věci péče o **nezl.** [redacted], a **nezl.** [redacted] zast. Městskou částí Praha 5, se sídlem Praha 5, nám. 14. října 4, jako opatrovníkem, děti [redacted] bytem [redacted], zastoupené JUDr. Davidem Heryánem, advokátem, AK se sídlem Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, a **Ludovíta Ivančíka, nar. 1. 12. 1966**, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zastoupeného JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou, AK se sídlem Praha 1, Bolzanova 1, o **úpravu poměrů a úpravu styku,**

t a k t o :

Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

I. **Nezl.** [redacted] a **nezl.** [redacted] se svěřují do péče matky.

II. Otec se zavazuje a je povinen přispívat na výživu **nezl.** [redacted] částkou 7.500,-Kč měsíčně a **nezl.** [redacted] částkou 5.500,-Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje 1. 8. 2014.

III. Nedoplatek na výživném za dobu od 1. 8. 2014 do 28. 2. 2015 pro žádné z dětí nevznikl.

IV. Otec je oprávněn stýkat se s **nezl.** [redacted] a **nezl.** [redacted], každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin, s výjimkou měsíců červenec a srpen, každý rok o jarních prázdninách od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15:00 hodin, celý týden do pondělí do 8:00 hodin, o Vánocích každý rok od 28.12. od 15:00 hodin do prvního dne zahájení školní docházky v následujícím roce do 8:00 hodin a hlavních školních prázdninách každý rok od 1.7. od 9:00 hodin do 31.7. do 19:00 hodin.

- V. Matka je povinna nezletilé děti na styk připravit a styk otci umožnit.
- VI. Otec je povinen nezletilé děti převzít a odevzdat v místě bydliště matky.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal ke zdejšímu soudu návrh na úpravu poměrů k nezletilým dětem, spolu s návrhem na úpravu styku otce s nezletilými.

Rodiče předložili soudu ke schválení dohodu shora uvedeného znění, se kterou souhlasil také kolizní opatrovník.

V projednávané věci vzal soud za prokázané, že matka je svobodná, má dvě vyživovací povinnosti.

Bydlí v rodinném domě o velikosti 4+kk, výdaje za bydlení činí 10.000,-Kč měsíčně. V současné době se u matky zdržuje její přítel, občas na společnou domácnost přispěje částkou 5.000,-Kč měsíčně. Společnou domácnost rodiče již nevedou, k dnešnímu dni dluh na výživném není žádný, oba rodiče požadují výživné určit od 1. 8. 2014.

Matka je nezaměstnaná, je vedena na úřadu práce, pobírá příspěvek při péči o osobu blízkou a to na nezl. [redacted], jelikož má cukrovku I. stupně. Dávka se pohybuje měsíčně mezi částkou 3.000Kč - 5.000,-Kč. Občas si matka přivydělává brigádně, navrhuje interiéry, s průměrným čistým příjmem kolem 15.000,-Kč měsíčně. Má Vyšší odbornou dřevařskou školu, vystudovala obor navrhování interiérů, nábytku a dřevostaveb. Zdravotní stav matky je v pořádku.

Nezl. [redacted] chodí do 1. třídy základní školy, chodí na obědy, do družiny, hraje na klavír, chodí do hudební nauky, na kurz anglického jazyka, nyní začne hrát také hokej. Zdravotní stav nezl. [redacted] je zhoršený, je v péči diabetologa, 3x denně bere inzulin, zvýšené výdaje jsou v souvislosti s pořizováním kontrolních proužků, v průměru měsíčně to vyjde přes 500,-Kč.

Nezl. [redacted] chodí do předškolní třídy mateřské školy, hradí se pouze obědy, třídní fond, chodí na balet, hraje na klavír. Zdravotní stav [redacted] je v pořádku. Pokud jde o přispívání otce na mimoškolní aktivity, přislíbil, že se na tomto bude podílet. Jinak se otec s dětmi vidá, rodiče jsou nyní schopni na tomto dohodnout. Dárky otec dětem kupuje.

Otec je rozvedený, má tři vyživovací povinnosti. Kromě nezl. [redacted] a nezl. [redacted] má vyživovací povinnost k nezl. Anastázii Ivančíkové, nar. 14. 2. 2015. Bydlí v bytě 5+1, společně se svou přítelkyní, která je matkou nezl. Anastázie a jejími dalšími dvěma dětmi nezl. Ferdinandem, který bude mít 12 let a nezl. Antonínem, ten bude mít 9 let. Přítelkyně otce je na rodičovské dovolené. Otec podniká na živnostenský list, navrhuje sportoviště, má trenérské třídy, věnuje se lyžování. Jeho průměrný čistý měsíční příjem činí 25.000-35.000,- Kč měsíčně. Výdaje za bydlení činí 15.000,-Kč měsíčně. Má Střední průmyslovou školu elektrotechnickou, jeho zdravotní stav je uspokojivý. Je ale v péči internisty, chybí mu část střeva, bere léky, na které doplácí v průměru měsíčně do 1.000,-Kč.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností soud I. stupně dospěl k závěru, že dohoda rodičů byla uzavřena zcela v zájmu nezletilých, a proto byla tato dohoda i se souhlasem kolizního opatrovníka, schválena.

Dohodu rodičů soud hodnotil v souladu s § 906 odst. 1,2, § 908, § 911, §912, § 913 odst. 1,2 o.z.

Pokud jde o rozsah styku otce s nezletilými zde soud dohodu mezi rodiči hodnotil v souladu s § 888 o.z.

Jelikož se po vyhlášení rozsudku kolizní opatrovník vzdal práva na odvolání a rodiče, z důvodu schválení dohody uzavřené mezi rodiči, nejsou oprávněni podat odvolání, soud při odůvodňování postupoval podle § 157 odst. 4 o.s.ř.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 23 zákona o z.ř.s.

Jelikož při přepisu rozsudku došlo k chybě ve výroku IV. byla provedena oprava ve smyslu § 164 o.s.ř.

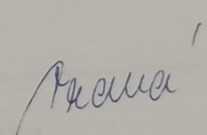
Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Tohoto práva s úspěchem nemůže využít kolizní opatrovník, jelikož se jej výslovně po vyhlášení rozsudku do protokolu vzdal. Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na dobu nejvýše tří měsíců na mimosoudním, smírčím, nebo mediačním jednání, nebo na rodinné, nebo jiné vhodné terapii (§ 273 odst. 1, 2 a následující o.s.ř.).

Zůstane-li postup soudu podle § 273 odst. 1, 2 bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí, nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí, nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno a nebo tomu, komu rozhodnutí, nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Kdo poté co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřujícím výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí, nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (§ 171 odst. 3 tr. zák.).

Bránění oprávněnému rodiči ve styku s dítětem, pokud je opakovaně bezdůvodné, je považováno za změnu poměrů, vyžadující nové rozhodnutí o výchovném prostředí podle § 27 odst. 2 zákona o rodině.

V Praze dne 5. března 2015


JUDr. Hana Vraná
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Dostálová