

240

ORIGINAL

50 P 97/2013 - 240

v Praze

29. 4. 2014

U S N Ě S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, nám. Kinských 5, rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci **péče o nezletilého** [redacted] **a o nezletilou** [redacted] oba zastoupení Městskou částí Praha 5 se sídlem Praha 5, nám. 14. října 4, jako opatrovníkem, **dceru** [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem AK Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, **a Ludovíta Ivančíka**, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zastoupeného JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem AK Praha 1, Bolzanova 1, **o návrhu otce na vydání předběžného opatření,**

takto :

Návrh otce na nařízení předběžného opatření tohoto znění:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi [redacted], [redacted] a nezletilou [redacted] po dobu hlavních školních prázdnin v roce 2014 od 6. 7. 16.00 hodin do 20. 7. 2014 18.00 hodin, v období od 3. 8. 16.00 hodin do 10. 8. 2014 18.00 hodin a v období od 20. 8. 16.00 hodin do 27. 8. 2014 18.00 hodin s tím, že děti převezme a odevzdá v místě jejich trvalého bydliště a matka je povinna děti na styk řádně připravit a styk otci umožnit,

s e z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal 29. 5. 2014 návrh na nařízení předběžného opatření ve znění uvedeném ve výroku s odůvodněním, že u zdejšího soudu probíhá řízení o úpravu poměrů k nezletilým dětem a úpravu styku otce s nezletilými. Styk otce s dětmi je doposud upraven předběžnými opatřeními, přičemž jde o úpravu běžného styku otce s nezletilými s výjimkou hlavních školních prázdnin. Od vydání předběžného opatření k nezletilému [redacted] (č.j. 50P 97/2013 – 98 dne 24. 2. 2014) se otec snaží s matkou dohodnout na rozšíření styku s nezletilými. Naposledy dne 24. 2. 2014) se otec snaží s matkou dohodnout na rozšíření styku s nezletilými. Naposledy otec žádal, aby mohl být otec s [redacted] pět dnů na horách, matka návrhu otce nikdy nevyhověla. Mezi rodiči probíhala emailová korespondence, přičemž dne 1. 5. 2014 matka nabídla otci prodloužený styk s dětmi od 8. 5. do 15. 5. 2014, nicméně z této korespondence vyplývá, že tento prodloužený styk by měl nahradit styk prázdninový a s tímto otec nesouhlasí. Při několika telefonních žádostech na matku o potvrzení prázdninového styku matka otci nikdy neodpověděla, kdy se může s nezletilými o prázdninách stýkat. Pouze otci sdělila, že na přelomu července a srpna jedou děti na tábor a této informaci otce tedy přizpůsobil výběr termínů. Termíny otec zvolil také s ohledem na časové možnosti dětí své přítelkyně, aby mohli strávit čas společně.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze

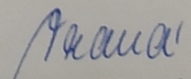
vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. S ohledem na skutečnost, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do 7 dnů ode dne podání návrhu a nepředpokládá obligatorní provedení výslechu účastníků (§ 75c odst. 2, 3 o.s.ř.), musí být návrhovatелеm tvrzené skutečnosti odůvodňující nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny, přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží návrhovatele.

V dané věci soud vycházel z obsahu spisu vedeného u zdejšího soudu ohledně nezletilých dětí, z tvrzení otce uvedených v návrhu a z emailové korespondence mezi rodiči.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky na vyhovění návrhu otce na nařízení předběžného opatření. Otec svůj návrh opírá o svá tvrzení. Otec ve svém návrhu argumentuje především negativními zkušenostmi z předchozího období, kdy není schopen se s matkou domluvit na širším rozsahu styku, pokud jde o hlavní školní prázdniny. Pro svá tvrzení dokládá emailovou korespondenci, která probíhala mezi ním a matkou, ze kterého soud ovšem nemá dostatečně osvědčeno, že by matka skutečně nechtěla otci umožnit kontakt s dětmi v průběhu hlavních školních prázdnin. Pokud otec tuto svojí úvahu opírá o sdělení matky v rámci emailové zprávy ze dne 1. 5. 2014 ve 12:24, kdy cit. ... „měla jsem v úmyslu ti ponechat děti na delší období o velkých školních prázdninách, ale pokud tak stojíš o tento pobyt již nyní, nabízím ti, že můžeš mít děti od 8. 5. 2014 do 15. 5. 2014...“ (viz č.l. 237 p.v.), nelze se s touto úvahou otce ztotožnit, protože z tohoto sdělení matky skutečně nelze uzavřít, protože z tohoto sdělení matky skutečně nelze uzavřít, že by matka chtěla skutečně zabránit kontaktu otce s dětmi. Navíc otec sám ve svém návrhu uvádí, že se snaží s matkou domluvit téměř jeden rok rozšíření běžného styku na období i hlavních školních prázdnin a přesto návrh na nařízení předběžného opatření podal až na konci května 2014, přičemž je evidentní, že si otec musel být vědom, že v tuto dobu už bývají naplánovány aktivity dětí i rodičů během hlavních školních prázdnin. Otec sděluje, že mu při telefonním hovoru matka sice řekla, že děti jedou na tábor na přelomu července a srpna, aniž by ovšem uvedl konkrétní termín. I argument otce o tom, že on termíny, požadované ve svém návrhu, přizpůsobil také tomu, jak má naplánované jeho přítelkyně aktivity se svými dětmi. Ze shora uvedených skutečností soud tedy uzavírá, že bez podrobnějších informací za situace, kdy soudu není známo, jak konkrétně má matka již pravděpodobně naplánovány prázdniny dětí a svou dovolenou, nemohl soud návrhu otce vyhovět, a proto bylo rozhodnuto, tak jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze 4. června 2014


JUDr. Hana Vraná
předsedkyně senátu