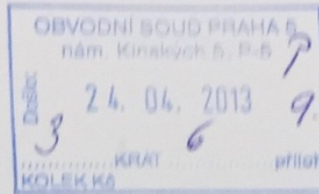


Obvodní soud pro Prahu 5
nám. Kinských 5
150 74 Praha 5



sp. zn.: 50 P 97/2013

Janáčkovo nábřeží 39/51
Praha 5 150 00

tel.: 251 119 311
fax: 251 119 318

email: sekretariat@ak-sladek.cz
www. ak-sladek.cz
IČ: 26715856

Bankovní spojení
UniCredit Bank
Czech Republic a.s.
č.ú. 700530002/2700

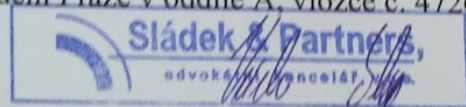
Otec: **Ludovít Ivančík**, nar. 1. 12. 1966
bytem Březová 68, 637 00 Brno
doručovací adresa: U Lesíka 8, 150 00 Praha 5

zastoupen: **JUDr. Marií Cilínkovou**, advokátkou
se sídlem Bolzanova 1, 110 00 Praha 1

Matka:



zastoupena: **Mgr. et Mgr. Václavem Sládkem**, ČAK 8960, advokátem, **Sládek & Partners, advokátní kancelář, v. o. s.**, IČ: 26715856, se sídlem Praha 5, Janáčkovo nábř. 51/39, za psané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem Praze v oddíle A, vložce č. 47261



Janáčkovo nábřeží 39/51, Praha 5, 150 00
tel.: 251 119 311, fax: 251 119 318, IČ: 26715856

o úpravě poměrů nezletilého

- oznámení o převzetí právního zastoupení
- odvolání proti Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 03.2013, č.j. 50 P 97/2013-14

TROJMO

Přílohy: - plná moc
- dle textu



I.

Matka tímto sděluje Obvodnímu soudu pro Prahu 5, že její právní zastoupení ve shora uvedené věci převzal Mgr. et Mgr. Václav Sládek, ČAK 8960, advokát Sládek & Partners, advokátní kancelář, v. o. s., IČ: 26715856, se sídlem Praha 5, Janáčkovo nábr. 51/39, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle A, vložce č. 4726. A současně žádá, aby jí nadále bylo ve shora uvedené věci doručováno na adresu sídla jejího právního zástupce.

Důkaz: - plnou mocí

II.

Matce nezletilého bylo dne 09.04.2013 doručeno Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 03.2013, č.j. 50 P 97/2013-14, dle kterého soud nařizuje toto předběžné opatření:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted], každý lichý týden v roce od pátku 17.00 hodin do neděle 18.00 hodin s výjimkou hlavních školních prázdnin. Otec nezletilého převezme a odevzdá v místě bydliště matky. Matka je povinna nezletilého na styk řádně připravit a styk otci umožnit.

III.

Proti shora uvedenému usnesení v celém jeho rozsahu tímto matka prostřednictvím svého právního zástupce podává v zákonné lhůtě ODVOLÁNÍ, které dále odůvodňuje.

Matka zásadně odmítá tvrzení otce, že by absolutně nerespektovala a neuznávala jeho rodičovská práva. Jak vyplývá z příložených lékařských zpráv a ostatně i z návrhu otce na úpravu poměru nezletilého ze dne 22.03.2013 (dále jen „návrh otce“), u nezletilého byl dne 4.2.2013 diagnostikován Diabetes mellitus typu 1. (cukrovka závislá na léčbě inzulinem), přičemž ještě téhož dne byl nezletilý pacient hospitalizován v nemocnici Motol, kde pobýval až do 13.2.2013. Po celou tuto dobu ho měl možnost otec navštěvovat v nemocničním zařízení, což ani otec ve svém návrhu nijak nerozporuje.

Ohledně okolností diagnostikování diabetu matka uvádí, že k tomuto mohlo dojít již dříve, než v pozdních hodinách v pondělí dne 04.02.2013, kdy se matka s nezletilým dostavila do ordinace ošetřující lékařky. Matka totiž otci již v pátek předtím sdělovala, že byla se synem u lékařky, neboť se jí nezdál zdravotně úplně v pořádku. Otec přislíbil matce, že v případě, že by se zdravotní stav nezletilého zhoršil, vyhledá sám lékaře. V opačném případě, že zajde s nezletilým hned v pondělí ráno na matkou sjednanou kontrolu k ošetřující lékařce. Poté co si matka syna převzala, zjistila, že se k lékařce nedostavili a s ohledem na synovu zvýšenou konzumaci tekutin, raději lékařce hned zavolala a ještě ten den večer ji s nezletilým navštívila. To, že nezletilý o víkendu pil tekutiny v nadměrném množství otec věděl, neboť při předání nezletilého matce o tomto matku informoval s tím, že by to mohl být příznak diabetu a že by bylo dobré, aby s ním „někam zašla“. Takovéto zlehčování však nebylo vůbec namístě, neboť

při příjmu v nemocnici lékař matce sdělil, že kdyby diabetes diagnostikovali o několik hodin později, mohlo by to mít na zdraví nezletilého fatální následky.

K tvrzení otce o bránění ve styku s nezletilým v době po ukončení hospitalizace nezletilého dále matka uvádí. Při propuštění z nemocničního zařízení bylo mezi otcem a matkou za účasti ošetřující lékařky dohodnuto, že **z důvodu přetrvávajícího konfliktu mezi rodiči a zajištění neměnné péče, bude vhodnější, když zůstane nezletilý v péči matky po dobu, než dojde k optimalizaci nastavení dávek inzulínu a ke stabilizaci diabetu.** K ustálení počtu dávek inzulínu a ke stabilizaci průběhu onemocnění došlo ke dni 11.03.2013. K tomuto matka přikládá lékařskou zprávu ošetřující lékařky.

Poté dle dohody rodičů mělo dojít následující víkend k předání nezletilého do péče otci. Nezletilý však v mezidobí onemocněl, a proto se matka rozhodla si nezletilého ponechat ve své péči po dobu, než bude úplně zdrav. Dle pokynů ošetřující lékařky proto matka ponechala nezletilého týden doma, kde mu poskytovala potřebnou péči. Nezletilého si otec po jeho uzdravení vyzvedl dne 29.03.2013 a měl ho v péči po celý víkend, tj. do 31.03.2013. O tomto svědčí i vlastnoruční záznam otce o aplikaci inzulínu v diabetickém deníku nezletilého v tyto dny. Není tedy pravdou, že by matka jakkoliv odpírala nezletilému styk s jeho otcem. Pokud se tak toto otci jakkoliv jevilo, byl to pouze jeho subjektivní ničím nepodložený názor.

Nadto otcem přiložené důkazy nikterak neosvědčují tvrzení o bránění ve styku otce s nezletilým matkou. Přiložený protokol z jednání před příslušným orgánem sociálně právní ochrany dítěte ze dne 4.3.2013 obsahuje znovu pouze ničím nepodložená tvrzení otce, a ani z propouštěcí zprávy a e-mailové korespondence takovéto tvrzení nevyplývá.

- Důkazy: - lékařskou zprávou o ambulantním vyšetření ze dne 17.04.2013 – 10:00 hod
- lékařskou zprávou o ambulantním vyšetření ze dne 17.04.2013 – 11:17 hod
- zprávou o zdravotním stavu ze dne 12.04.2013
- diabetickým deníkem nezletilého
- s výhradou důkazů dalších

IV.

Matka a otec spolu nejsou v současné době příliš schopni komunikovat, což nikterak nepřispívá k zajištění emočně stabilního prostředí pro nezletilého. Matka by s ohledem na synovi potřeby tento problém ráda vyřešila, nicméně s ohledem na minulé negativní zkušenosti při jednání s otcem za účasti psychologa je v tomto ohledu dosti skeptická.

Péče o diabetické dítě vyžaduje, aby rodič dbal na pravidelnou aplikaci inzulínu v potřebných dávkách, které se mohou měnit dle změny hodnot glykémie. Dále, aby dbal přísného dodržování diabetické stravy a také vyvaroval diabetika stresovým situacím a nadměrné zátěži. Předpokladem úspěšné léčby je jak dlouhodobé dodržování jednotného režimu, což je za dané situace, kdy se názory rodičů na výchovu nezletilého diametrálně liší, dosti obtížné.

Matka dále uvádí, že nikdy neměla v úmyslu bránit nezletilému ve styku s otcem, což ostatně vyplývá i z návrhu otce, kde otec uvádí, že mezi ním a matkou fungovala „nepřipsaná dohoda“ o styku otce s nezletilým. K tomu matka sděluje, že tato „dohoda“ pro ni na rozdíl od otce rozhodně úplně nefungovala, neboť otec často nedodržoval smlouvanou hodinu styku. Nezletilému kupoval nesmyslně drahé dárky a často nechal nezletilého dělat věci, se kterými věděl, že by matka nesouhlasila (ponocování, hraní akčních počítačových her, přetěžování

nezletilého fyzickými aktivitami, lhaní atd.). Matka se také od nezletilého dozvěděla, že ho otec opakovaně vezl v autě, ačkoliv mu byl odebrán řidičský průkaz za jízdu v opilosti.

24

V.

S ohledem na shora popsané negativní zkušenosti matky s výchovou a péčí otce o nezletilého se matka důvodně obává, že v současné době, kdy je ještě předčasné hovořit o trvalé stabilizaci diabetu u nezletilého, není v zájmu dítěte, aby se stýkal s otcem v takovém rozsahu, jaký je uveden ve výroku takto napadaného rozhodnutí. Nicméně s ohledem na právo dítěte stýkat se s oběma rodiči matka navrhuje, aby otec nezletilého mohl navštěvovat v místě bydliště matky každý lichý týden v roce kdykoliv v sobotu od 10.00 – 17.30 hodin a v neděli od 10.00 – 17.30 hodin s výjimkou hlavních školních prázdnin.

VI.

Z důvodů uvedených výše matka navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal následující

usnesení

Výrok usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. března 2013, č.j. 50 P 97/2013-14

se mění

tak, že návrh na vydání předběžného opatření

se z a m í t á

případně matka navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal následující

u s n e s e n í

Výrok usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. března 2013 č.j. 50 P 97/2013-14

se m ě n í

tak, že: Matka je povinna strpět, aby se otec stýkal s nezletilým každý lichý týden v roce kdykoliv v sobotu od 10.00 – 17.30 hodin a v neděli od 10.00 – 17.30 hodin s výjimkou hlavních školních prázdnin v místě bydliště matky.

V Praze dne 19.04.2013

