

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 22. 3. 2014

výrok ..... dne ORIGINAL

a je vykonatelné ..... dne 6. 3. 2014

50 P 97/2013 - 198

## U S N E S E N Í

V Praze 24. 4. 2014

Obvodní soud pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, nám. Kinských 5, rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci **péče o nezletilého** [redacted], **a o nezletilou** [redacted], oba zastoupení Městskou částí Praha 5 se sídlem Praha 5, nám. 14. října 4, jako opatrovníkem, **dceru** [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem AK Poděbrady, Na Chmelnici 289/22, **a Ludovíta Ivančíka**, bytem Praha 5, U Lesíka 8, zastoupeného JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem AK Praha 1, Bolzanova 1, **o návrhu matky na vydání předběžného opatření,**

t a k t o :

- I. **Návrh matky na nařízení předběžného opatření, kterým by nezletilý** [redacted] **a nezletilá** [redacted], **byli předány do péče matky, s e z a m í t á .**
- II. **Návrh matky, kterým by byl upraven styk otce s nezletilým** [redacted], **s e z a s t a v u j e .**
- III. **Soud nařizuje toto předběžné opatření:**  
**Matka je povinna snášet počínaje vykonatelností tohoto rozhodnutí, předání nezletilé** [redacted], **do péče otce každý lichý týden v roce od pátku 17.00 hodin do nedele 18.00 hodin s výjimkou hlavních školních prázdnin.**  
**Otec nezletilou převezme a odevzdá v místě bydliště matky.**  
**Matka je povinna nezletilou na styk řádně připravit a styk otcí umožnit.**
- IV. **Návrh matky na zrušení usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50P 97/2013 – 14 ze dne 27. března 2013 s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala dne 21. 2. 2014 návrh na vydání předběžného opatření, kterým požaduje, aby obě nezletilé děti byly svěřeny do její výchovy, dále požadovala upravit styk otce s oběma nezletilými dětmi a v souvislosti s úpravou styku požadovala zrušení předběžného opatření vydaného zdejší soudem, kterým byl upraven styk otce s nezletilým [redacted]. Návrh byl odůvodněn tím, že u zdejšího soudu je vedeno řízení o úpravu poměrů oběma nezletilým dětem, včetně úpravy styku otce s nezletilými dětmi. Usnesením zdejšího soudu, citovaným ve výroku, byl předběžným opatřením upraven styk otce s nezletilým [redacted] tak, že otec oprávněn stýkat se s nezletilým každý lichý týden v roce od pátku 17.00 hodin do nedele 18.00 hodin výjimkou hlavních školních prázdnin. Předběžné opatření bylo vydáno v době, kdy nebylo na jisto postaveno, že otec nezletilého [redacted] je zároveň i otec



nezletilé [redacted]. Vzhledem k tomu, že v mezidobí došlo k souhlasnému prohlášení rodičů o otcovství k nezletilé [redacted], je zapotřebí, aby došlo k úpravě styku otce s nezletilou [redacted]. Důvodem je ta skutečnost, že rodiče nejsou schopni se domluvit na kontaktu otce s nezletilou [redacted] tak, aby byl tento styk časově shodný jako styk otce s nezletilým [redacted] a otec tak jedná v rozporu se zájmy dětí. Navíc otec nedodržuje řádně čas předání nezletilého [redacted] a otec tak byt' je jeho styk s nezletilým upraven předběžným opatřením. Matka, jelikož nechce bránit otci v kontaktu s dětmi, navrhuje vydání předběžného opatření i pokud jde o nezletilou [redacted] a to ve stejném rozsahu, jako je doposud upraven styk otce s nezletilým. Návrh na předání dětí do její péče do doby rozhodnutí ve věci samé odůvodňuje tím, že je zapotřebí poměry dětí stabilizovat.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. S ohledem na skutečnost, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do 7 dnů ode dne podání návrhu a nepředpokládá obligatorní provedení výslechu účastníků (§ 75c odst. 2, 3 o.s.ř.), musí být návrhatelem tvrzené skutečnosti odůvodňující nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny, přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží návrhatele.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel.

Po zvážení důkazů obsaženým ve spise soud I. stupně dospěl k závěru, že podmínky pro nařízení předběžného opatření – předání nezletilých do péče matky – nejsou splněny. O děti převážně pečuje matka, z tohoto pohledu jsou poměry dětí stabilizovány. Pouhý fakt, že mezi rodiči je narušená komunikace, otec děti vracívá matce pozdě, navíc rodiče, jak vyplývá z obsahu spisu, se dohodli na tom, že děti budou svěřeny do péče matky, není důvodem pro nařízení předběžného opatření, tak jak matka navrhuje. V tomto směru matka neosvědčila naléhavost zatímní úpravy poměrů k dětem a to i přes zprávy z odborných pracovišť, které na podporu svých tvrzení doložila. Podrobněji se touto situací soud může zabývat v rámci řízení ve věci samé vzhledem k tomu, že je zapotřebí, v průběhu důkazního řízení, činit takové množství důkazů, které nelze učinit ve lhůtě sedmi dnů, ve které má být rozhodnuto o návrhu na předběžné opatření.

Pokud jde o návrh matky na úpravu styku otce s nezletilou, tento návrh soud shledává důvodným. Je v zájmu dětí, aby konfliktům mezi rodiči, pokud jde o jejich neschopnost přistupovat naprosto zodpovědně vůči oběma dětem, což je navíc i jejich povinností v rámci rodičovské odpovědnosti, minimalizovat, to lze v tomto případě učinit pouze tím, že bude upraven rovněž styk otce s nezletilou [redacted].

Matka ohledně úpravy styku otce s dětmi navrhla zrušit usnesení o předběžném opatření týkající se úpravy styku otce s nezletilým [redacted] a upravit tento styk znovu, přičemž pravděpodobně tak učinila, jelikož chtěla styk obou dětí sjednotit. Tomuto návrhu soud ovšem nemohl vyhovět vzhledem k tomu, že nelze zrušit usnesení a vzápětí vydat prakticky totožné usnesení (ohledně nezletilého [redacted]), proto soud rozhodl, jak je ve výroku uvedeno. Soud postupoval v souladu s § 103 o.s.ř., kdy soud kdykoliv za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Zákon nemá ustanovení, ve kterém by byly vypočteny všechny podmínky řízení.



nicméně jednou z podmínek řízení, přičemž jde o tzv. negativní procesní podmínku, je překážka rei iudicatae (věci rozsouzené). Vzhledem k tomu, že rozsudkem zdejšího soudu shora citovaným bylo již jednou pravomocně rozhodnuto o zcela totožném návrhu navrhovatelů a jde tedy o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastavil a to v souladu s § 104 odst. 1 o.s.ř. Z těchto důvodů byl zároveň zamítnut návrh matky na zrušení původního předběžného opatření o úpravě styku otce s nezletilým.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 24. února 2014

JUDr. Hana Vraná  
předsedkyně senátu

2000