

DŮKAZ „K“ - 190

Ke sp.zn. 50P 97/2013

Psychologické vyšetření

[redacted]

bytem: [redacted]

190

V Benešově dne 10. 2. 2014



[Signature]
PhDr. Anna Balatová
psycholog

Na základě žádosti matky bylo provedeno psychologické vyšetření nezletilého [REDACTED].
[REDACTED]. Důvodem žádosti o vyšetření je posouzení psychického stavu syna.
Otec již několikrát po návštěvě dětí [REDACTED] tuto nevrátil matce. Chlapec to těžce nese.

1.Z dostupných materiálů vybírám:

Návrh na předběžné opatření ze dne 16. 1. 2014 – AK Krejčí a Růžková (dle tvrzení matky po podání vzato z jí neznámých procesních důvodů zpět)

Nezletilé děti [REDACTED] se nacházejí v péči matky a nebyla dosud pravomocně upravena práva a povinnosti k nim. Předběžným opatření Obvodního soud pro Prahu 5 ze dne 27. 3. 2013 byl prozatímně upraven styk otce s nezletilým [REDACTED]. Úprava poměrů pouze k nezletilému [REDACTED] byla dosud projednána z důvodu, že v rodném listě [REDACTED] nebyl jako otec zapsán Ludovít Ivančík.

Dne 16. 12. 2013 došlo k incidentu, kdy se otec, stejně jako matka dostavil do mateřské školky Peroutkova, kterou navštěvují obě nezletilé děti, oblékl nezletilou dceru a před zraky matky a [REDACTED] s ní odešel se slovy, že když je nyní zapsaný v rodném listě jako otec dcery, může ji kdykoli odvést a již nevrátit, neboť nejsou dosud upraveny poměry nezletilých.

Další problém s otcem se vyskytl v době, kdy otec převzal děti od matky dne 29. 12. 2013, na základě ústní dohody rodičů za pomoci mediátorů, kdy bylo domluveno, že otec převezme děti od matky dne 29. 12. 2013 a vrátí zpět dne 5. 1. 2014. Od okamžiku, kdy si otec děti převzal, přestal matce brát telefon. Dne 31. 1. 2013 se matka opět snažila dovolat otcí, aby zjistila, zda jsou děti v pořádku. Otec účelově opět nebral telefon nebo telefonické hovory vymáčknutím úmyslně odmítal. Matce nezbylo nic jiného než se téhož dne ve večerních hodinách obrátit na PČR. Dne 1. 1. 2014 byla matka telefonicky informována PČR s informací, že bylo zjištěno místo, kde se pan Ivančík nachází, na toto místo bylo vyslána hlídka.

Poslední incident se odehrál dne 16. 1. 2014, kdy otec bez vědomí a předchozí domluvy s matkou vyzvedl nezletilou dceru v mateřské školce a do dnešního dne ji nevrátil do místa bydliště matky.

Syn [redacted] je z celé záležitosti vystresovaný, má velké výkyvy v hodnotách glykémie. Návrh na předběžné opatření – otec se bude stýkat s nezletilou dcerou [redacted] [redacted] současně se synem [redacted] každý lichý týden od pátku 17:00 hod do neděle 18:00 hod, s výjimkou hlavních školních prázdnin.

Protokol z jednání ze dne 18. 12. 2013

Úřad městské části Praha 5

[redacted] mimo jiné uvádí:

S otcem není možná domluva ohledně styku s dětmi. U [redacted] je již uznané otcovství. Otec chtěl, aby se dcera jmenovala [redacted], s příjmením [redacted] nesouhlasil, matrika podá k soudu podnět na určení příjmení. Na školní besídku přišel otec pozdě a po skončení představení si vzal [redacted] k sobě a napovídal jí, že ji dá notebook, iPad, mobil, panenku, lego a to všechno, čeká u něj doma. [redacted] chtěla k němu jít, matka nevěděla proč. Když šli všichni ze školky, tak otec s [redacted] odcházel jiným směrem s tím, že si ji odvádí domů, protože teď si ji může odvést, kdy chce. Matka nesouhlasila. Následovala hodinová scéna, kdy [redacted] plakal a prosil, by jim [redacted] vrátil. Otec s dcerou odešel na zastávku, ale nakonec s ní přišel k matce.

Děti po besídce byly rozhozené, plakaly, nemohly usnout, proto nebyly druhý den schopny jít do školky. [redacted] se zvýšily hodnoty glykémie.

Otec ji často vyhrožuje nevhodnými a vulgárními SMS, vyhrožuje jí i ústně, matka z něj má strach, je nevypočitatelný. Absolvovali společně 2x mediaci, kde došlo k dohodě ohledně styku, následně otec požadoval úplně něco jiného.

Protokol o trestním oznámení ze dne 19. 3. 2012

[redacted]
Mimo jiné uvádí:

V roce 2006 jsem odjela na studijní pobyt do Austrálie, kde jsme se seznámila s Ludovítem Ivančíkem. Po návratu jsme bydlela v Praze a Ivančíkem v Brně. Zjistila jsem, že čekám dítě. Narodil se syn [redacted]. S Ivančíkem mám ještě dceru [redacted]. Doposud jsme měli

mezi sebou dohodu a to, že děti bude mít 4 dny během 14 dní, ale dohody se neustále mění, protože je Ivančík nespolehlivý. V září 2011 jsem náš vztah ukončila. Několikrát u mě přespal, často mě nechtěl nechat spát a kopal mi do postele a do ostatních věcí, křičel na mě, sprostě mi nadával. Přes mé prosby se do bytu neoprávněně dobýval, např. 3. 1. 2012 se dobýval do bytu, kdy bouchal na dveře a zvonil, při této situaci jsem se bála, že vyrazí dveře. Ivančíkovi bylo jedno, že v bytě spí děti. V ranních hodinách opět přišel pod záminkou, že si jde pro věci. Zdržoval se u dětí, které psychicky rozhodil, a děti začaly brečet. Dne 17. 12. 2012 Ivančík přišel ke mně do bytu, odemkl si vlastním klíčem. Děti měl na hlídání Ivančík, ale do bytu přišel bez nich. Vzal mi dva mobilní telefony, překontroloval SMS, se scénou mě vzbudil a po tomto z bytu odešel. Dne 2. 3. 2012 jsem byla ve svém bytě společně s matkou. Děti měl na hlídání Ivančík. Najednou se Ivančík objevil na zahrádce a do bytu vlezl oknem. Neměl se k odchodu, a proto matka zavolala 158. Odešel před příjezdem policie.

Protokol o přijetí trestního oznámení ze dne 16. 1. 2014

Dne 16. 1. 2014 v 21 hod. se na MOP Košíře dostavila oznamovatelka, která uvedla, že dne 16. 1. 2014 v 16:00 hod. si vyzvedl ze MŠ Peroutkova, Praha 5 její dceru [redacted] [redacted] její zákonný otec Ludovít Ivančík, nar. 1. 12. 1966 a do současné doby ji odmítl vrátit. Předběžné opatření soudu ohledně péče o děti doposud není, čili otec má stejné právo na dceru jako matka, proto se nejedná o TČ nebo PŘ.

II. Anamnestický rozhovor s matkou nezletilého

Matka se jmenuje [redacted] 1978, Bc., obor dřevařský. Je v domácnosti – celodenní péče o nezletilého [redacted] (diabetes). Otec se jmenuje Ludovít Ivančík, nar. 1. 12. 1966, čím se otec živí, matka neví.

Sourozenci: [redacted] – v péči psychologa, realizován odklad povinné školní docházky. Navštěvuje MŠ.

[redacted] 4 roky, navštěvuje MŠ

Rodiče se spolu potkali v Austrálii v roce 2006. Tam spolu bydleli. Po návratu do ČR spolu nikdy nebydleli. Otec dojížděl z Brna. Rozchod rodičů byl v září 2011. Úprava práv a povinností k nezletilému [redacted] byl Obvodním soudem pro Prahu 5 ze dne 27. 3. 2013 realizována (pátek 17 hod až neděle 18 hod.). Úprava práv a povinností k nezletilé [redacted] zatím nerealizována.

Tohoto otec využil a dítě po návštěvě matce nevrátil s tím, že dceru vrátí, až rozhodne soud. [redacted] matce vrátil. Dle matky je [redacted] velmi nervózní z tohoto faktu a to jistě nepřispívá ke klidnému průběhu závažného onemocnění tj. diabetes.

Na mé dotazy ohledně vztahových otázek a jednání otce vůči matce, matka uvádí skutečnosti a předkládá dokumentaci (např. i zprávy otce), které považuji za hraniční a matku velmi zatěžující (jako příklad zahrnuji stručný přepis trestního oznámení matky ze dne 19. 3. 2012).

IV. Psychologické vyšetření

Použité techniky:

Řízený rozhovor

Kresba postavy – Goodenoughova

Klinické posouzení chování

Začarovaná rodiny

PI – tři přání

Z těchto technik vybírám závěr:

Chlapec odpovídá svému věku. Kontakt navazuje spontánně, nebojí se, spolupracuje. Přiměřeně samostatný, pracovní tempo v normě. Intelektové schopnosti nevyrovnané, v pásmu dobrého průměru až lehkého nadprůměru, aktuálně. Osobnost nevyrovnaná, křehká, s naznačeným neurolabilním povahovým vývojem. Verbální projev dobře srozumitelný, komunikativní. Ze vztahové problematiky – má nejvíc rád maminku, pak [redacted], ale i tatku mám rád. Jeho má nejraději mamka. Citová závislost na mamce i na sestře [redacted]. Není rád, že táta [redacted] bere pryč, stýská se mu po ní. [redacted] by chtěl podle svých slov zachránit, ale neví jak.

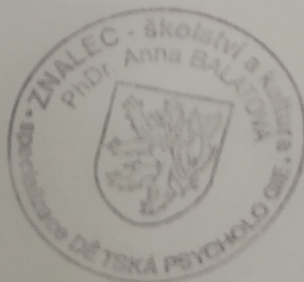
V. Závěr

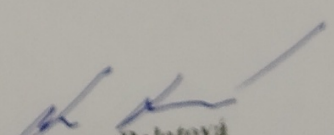
Prostudováním dostupných materiálů a především z psychologického vyšetření vyplývá, že je nezbytně nutné, aby děti nebyly rozdělovány. Je to v rozporu zájmů obou dětí, ale především tento stresový faktor značně působí na zdravotně oslabeného [redacted] (diabetes – inzulin). Není v možnostech vyšetření ověřit četnost a okolnosti rozdělování dětí. O rozdělování mluví jak matka, tak [redacted].

Pokud se prokáže, že toto není otec schopen respektovat, navrhuji v krajním případě do rozhodnutí soudu ponechat děti výlučně v péči matky. Péče o nezletilou [redacted] je třeba v co nejkratší možné době řešit předběžným opatřením, které by mělo korespondovat s úpravou poměrů k [redacted], aby nedocházelo k rozdělování dětí. Choroba [redacted] je závažná a je třeba vyhnout se všem stresovým faktorům, které mohou zdravotní stav [redacted] ohrozit. Pro další řešení situace v rodině navrhuji vypracování znaleckého posudku na rodiče i obě děti, doporučuji se zaměřit na psychologický a osobnostní profil rodičů jak obecně, tak ve vztahu k jejich konkrétním projevům chování.

Ze zjištěných skutečností mám za to, že matka z důvodu dlouhodobého stresu způsobeného chováním otce interpretuje hraniční chování otce ve vztahu ke své osobě jako méně závadné než je tomu ve skutečnosti. Doporučuji, aby se ohledně projevů chování otce obrátila na příslušné orgány, včetně toho, aby je sdělila opatrovnickému soudu, protože jediné tak budou moci být znalecké posudky adresně zaměřeny. Nejsem schopna posoudit pravdivost tvrzení matky, šetřením jejich projevů mám však matku za věrohodnou, její obavy a strach z reakcí otce za autentický a nehraný.

V Benešově dne 10. 2. 2014




PhDr. Anna Balatová
psycholog