



PROTOKOL O JEDNÁNÍ

SEPSANÝ NA ODBORU SOCIÁLNÍ PROBLEMATIKY A PREVENCE KRIMINALITY ÚMČ PRAHY 5

Dne: 17.2.2014

Se dostavil/a/: [redacted]

Nar.: [redacted]

Bytem: [redacted]

Zaměstnán/a/:

Telefon:

V záležitosti nezl. dítěte/děti/: nezl. [redacted],
[redacted]

Dne 17.2.2014 ve 13 hodin se na předvolání dostavila matka dětí [redacted] a uvádí: otec mi nevrátil dle usnesení soudu o styku nezl. [redacted] Syna měl vrátit včera, tj. v neděli 16.2.2014 v 18 hodin, ale neučinil tak. Nevrátil ani nezl. [redacted] ke které nejsou upraveny poměry ani styk s otcem. Já mám zaplacený týdenní pobyt na horách, který proto musím zrušit. [redacted] mi otec nevrátil již potřetí, podrobně jsem to popsala v návrhu na předběžné opatření, které jsem podala k soudu. Otec svým chováním děti rozděluje od té doby, co uznal dne 16.12.2013 otcovství k [redacted] Hned 17.12.2013 [redacted] odvedl z besídky ve školce s tím, že je otec a že už si to nyní může dělat kdy chce. V únoru mi otec dceru vrátil až po týdnu a to zřejmě na upozornění OSPOD Praha 5. Já jsem otci nikdy nebránila ve styku s [redacted], přestože nebylo uznané otcovství ani upravený styk, nikdy jsem děti nerozdělovala, protože jsou na sobě citově závislé. Vzhledem k věku nechápou, proč jsou rozděleni. [redacted] to špatně snáší psychicky, zhoršuje se jeho zdravotní stav. Otec mně i [redacted] vyhrožuje, že nám [redacted] nevrátí. [redacted] říká, že ji nevrátí do doby, než ho [redacted] seznámí s mým přítelem. Otec naprosto nevhodným způsobem „nervuje“ a stresuje syna, dává si různé podmínky. I mně vyhrožuje nevrácením dcery, pokud nevyhovím jeho požadavkům, které neustále mění a které jsou nesmyslné. Vyhrožuje, že mi dceru nevrátí do rozhodnutí soudu. Dne 17.1.2014 jsem podávala návrh na předběžné opatření na úpravu styku otce s dcerou, chtěla jsem, aby děti byly spolu a aby si otec děti bral a vracel ve stejnou dobu. Návrh bohužel moje původní právní zástupkyně vzala zpět. Po negativních zkušenostech s otcem budu jednat do pravomocného rozhodnutí soudu prostřednictvím právníků a to především co se týče styku otce s dětmi.

Já mám i obavy z toho, co si děti pomyslí o mě, když jim řeknu, že v neděli se vrátí ke mně domů a otec jim to neumožní. Mám strach z toho, aby si nemyslely, že jim lžu. Otec měl dceru od 31.1.2014 do 7.2.2014. Dceru mít neměl, tak jsme domluveni nebyli. Nevrátil [redacted] s [redacted]. Nyní má dceru opět od 14.2. a bude ji mít do neděle 23.2.2014. Nevím, zda dceru vrátí společně s [redacted].

Také mi vadí, že otec nechá hrát [redacted] nevhodné počítačové hry, ve kterých „teče krev.“
[redacted] to komentuje: „pojd' se podívat, to se ti ale nebude líbit.“

Byla jsem na OSPODu seznámena s e-mailem otce ze dne 9.2.2014. K některým pasážím se odmítám vyjadřovat, neboť to jsou smyšlenky otce. Např. to, že denně telefonují a jsem detailně informována o tom, co otec s dětmi dělá.

Razantně popírám, že bych se svým přítelem souložila před dětmi, jak otec uvádí v e-mailu, každé z dětí má svůj pokoj, já spím v ložnici.

Není pravda, že bych od našeho rozchodu střídala partnery, jak otec uvádí. První je můj současný přítel, kterého znám teprve čtvrt roku.

Otec mě vydírá např. tím, že uvádí, že dlužím nesmyslné částky. K tomuto se vyjádřím podrobně u soudního jednání.

Od dubna 2013 otec neposílal žádné peníze na výživu dětí. Před soudním jednáním poslal 22.000,- Kč. Při soudním jednání otec uvedl částku, kterou uhradil jako výživné, toto musím doložit soudu a při příštím jednání tak učiním.

Popírám to, že bych nedodržovala pokyny lékařů, které se týkají léčby syna, naopak jsem to já, která stále řeší podávání inzulínu [redacted] otcem. Jsem v kontaktu s ošetřující lékařkou syna i s lékařkou na diabetologii. Naopak to byl otec, který naprosto nevhodným způsobem sdělil [redacted] možné následky diabetu (slepota, amputace končetin). Řekl mu to tak, že by to vyděsilo i dospělého člověka, natož malé dítě. Byla jsem proto nucena vyhledat s [redacted] dětskou psycholožku, která vypracovala zprávu, kterou doložím u soudu. [redacted] otec také říká, že pokud si nebude stahovat předkožku na pindíkovi, tak mu ho uříznou.

Zajistím k příštímú soudnímu jednání zprávu z FN Motol. Byla jsem seznámena s tím, že nepíchám synovi inzulín a že zánět nosní mandle [redacted] léčím vysokými dávkami vitamínu C. Zajistím proto i zprávu dětské lékařky MUDr. Pacovské z důvodu, aby nedocházelo ke zbytečnému protahování soudního jednání.

Matce bylo doporučeno, aby se obrátila na soud s návrhem na vydání předběžného opatření ohledně úpravy styku otce s nezl. [redacted].

K tomu matka uvádí, že toto neprodleně spolu se svým právním zástupcem učiní, chce, aby děti byly v klidu a nebyly zbytečně stresované. Ví, že by si mohla pro děti dojit a vzít si je. Došlo by ale určitě k incidentu ze strany otce, matka nechce, aby tohoto byly děti účastny, pevně doufá, že soud vyhoví jejímu návrhu a upraví styk otce s [redacted] tak, aby byl v souladu se stykem otce s [redacted].

Jednání skončilo ve 14.40 hodin

Vyhotoveny 4 protokoly, 2 originály založeny ve spise, 2 stejnopisy předány matce

Alena Tichá
sociální pracovnice

Dagmar Vláčilová
sociální pracovnice