

# PROTOKOL O JEDNÁNÍ

50P 97/2013

Obvodní soud pro Prahu 5

odd. P a Nc 23

dne 20. ledna 2014

Předseda senátu: JUDr. Hana Vraná

Zapisovatel: Kateřina Blažková

Dikt.záznam 20.01.2014

Ve věci: nezletilý [redacted] a [redacted]

**O úpravu poměrů, úpravu styku a neshodu rodičů**

Jednání začalo v 11.00 hod.

**Při jednání dále přítomni:** OSPOD – paní Hájková  
otec – osobně  
právní zástupkyně otce – osobně  
matka – osobně  
právní zástupce matky – Mgr. Peter Teniak i.s. Mgr. Tomáš Krejčí

### 3. Před zahájením jednání byli přítomní účastníci poučeni o znění:

#### **§ 15a o.s.ř.**

- (1) Účastníci mají právo vyjádřit se k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. O tom musí být soudem poučeni.
- (2) Účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde, nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15-ti dnů po té, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl soudem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudců (přísedících).
- (3) V námitce podjatosti musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému soudci (přísedícímu) směřuje, v čem je spatřován důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti, popřípadě, kdy se o něm účastník podávající námitku dozvěděl, a jakými důkazy může být prokázán.

#### **§ 30 o.s.ř.**

- (1) Účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to třeba k ochraně

jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit.

(2) Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka, nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.

**§ 105 o.s.ř.**

(1) Místní příslušnost zkoumá soud před tím, než začne jednat o věci samé. Rozhodl-li soud o věci samé bez jednání, zkoumá místní příslušnost jen před vydáním rozhodnutí, to neplatí, jde-li o platební rozkaz. Později ji zkoumá jen k námitce účastníka, je-li uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k jednáním a k úkonům provedeným před věcně nepřislušným soudem a k rozhodnutí vydaným věcně nepřislušným soudem.

**§ 131 o.s.ř., 22 z.z.ř.s.,**

(2) Nařídí-li soud jako důkaz výslech účastníků, který je možné nařídít vždy, je-li toho ke zjištění skutkového stavu třeba, jsou účastníci povinni dostavit se k výslechu, a jejich souhlas se nevyžaduje. Při svém výslechu mají vypovědět pravdu a nic nezamlčovat, o tom musí být poučeni, a to doslovným přečtením těchto ustanovení.

**Otec přednáší návrh na vydání souhlasu za matku se změnou příjmení u nezletilé [redacted] a návrh na úpravu poměrů a úpravu styku k nezletilé [redacted] jako na č.l. 62 až 66 a 97 až 100.**

**Otec k návrhům uvádí** – pokud jde o úpravu výchovy, navrhuji, aby obě děti byly svěřeny do výchovy matky, výživné navrhuji ve výši 6.000,- Kč měsíčně pro nezletilého [redacted] a 5.000,- Kč měsíčně pro nezletilou [redacted], pokud jde o úpravu styku, navrhuji širší úpravu styku. Dále navrhuji, aby soud za matku udělil souhlas se změnou příjmení u nezletilé [redacted] z [redacted] na [redacted].

**Matka k návrhu uvádí** – pokud jde o výchovu, s tímto návrhem souhlasím. S výší výživného souhlasím také. Pokud jde o otázku úpravy styku, zde se zcela s otcem neztotožňuji. Co se týče změny příjmení, s tím nesouhlasím vůbec.

**Přistoupeno k výslechu matky:** [redacted], nar. [redacted], č. OP – [redacted], která po poučení dle § 131 odst. 2 o.s.ř. k věci uvádí:

Jsem svobodná, mám dvě vyživovací povinnosti. Bydlím sama s dětmi v rodinném domku, jde o řadovou výstavbu, byt je o velikosti 3+1. Výdaje za bydlení činí asi 8.000,- Kč měsíčně. Byt je v mém vlastnictví, neplatí se žádné hypotéční nebo úvěrové splátky. Myslím si, že jsou výdaje vyšší. Nevím teď ale přesně kolik.

pokračování

**Rodiče shodně prohlašují**, že společné soužití ukončili 1. září 2011.

Od ukončení společné domácnosti mi otec na výživu obou dětí přispíval na základě naší vzájemné dohody až do konce března 2013. Od dubna 2013 prakticky až do věřejšího dne neuhradil na výživu dětí ničeho, všude mi přišla nějaká částka.

**Otec k tomuto sděluje**, že má doklady o tom, že v podstatě od září 2011 až do dnešního dne uhradil celkem na výživu pro obě děti 319.000,- Kč, což při vydělení 29, což je celkem počet měsíců od 1. 9. 2011 do konce ledna 2014, činí v průměru měsíčně pro obě děti dohromady 11.000,- Kč.

**Matka k dotazu soudu sděluje**, že soudu doloží výpisy z Komerční banky o tom, jak otec hradil výživné na nezletilé děti a to od 1. 9. 2011 do konce ledna 2014.

V současné době jsem nezaměstnaná, jsem v evidenci ÚP, nezaměstnaná jsem z důvodu péče o syna [redacted]. Vzhledem k tomu, že má cukrovku I. stupně potřebuje víceméně celodenní péči, na [redacted] pobírám částku 5.000,- Kč měsíčně při péči o osobu blízkou. Jiné dávky SSP. Budu si o ně ovšem žádat. Mám vyšší odborné vzdělání v oboru dřevařském, navrhování interiérů a nábytku, mám dosažený titul diplomovaný specialista. V oboru jsem pracovala, nejvyšší příjem, kterého jsem kdy dosáhla v tomto oboru, byl kolem 30.000,- Kč čistého. Příslib práce jsem měla, nemoc u [redacted] přesně diagnostikována v únoru 2013. [redacted] se nyní s touto nemocí učí žít, má odklad školní docházky, chodí do MŠ. Pokud jsem hovořila o příslibu zaměstnání, bylo to v mém oboru, jednalo se prakticky pouze o to, že bych s konkrétní firmou spolupracovala, pokud by byl nějaký projekt, práci bych odváděla formou smlouvy o dílo. O finančních záležitostech jsem se vůbec tehdy nebavila. Můj zdravotní stav je v pořádku.

Nezletilý [redacted] ve šk. roce 2011 až 2012 chodil do MŠ, měsíční výdaje za školkovně a stravné se pohybovaly v rozmezí 1.500,- až 2.000,- Kč, do tř. fondu se hradilo 900,- Kč na pololetí, měl kroužky, nyní si ale nevybavuji, jaké a kolik stály, šlo o kroužky keramika, plavání, fotbal, kung-fu, sportovní hry, kdy přesně, v jakou dobu konkrétní kroužek absolvoval, ale nevím. Soudu toto mohu dodatečně dodat. Na školce v přírodě nebyl. Ve šk. roce 2012 až 2013 zase chodil do školky, školkovně bylo přibližně stejné, opět se hradil třídní fond, chodil na kung-fu, fotbal, plavání a keramiku. V tomto šk. roce chodí do předškolní tř. MŠ, hradím školkovně i obědy s tím, že školkovně jsem nehradila, jak opravuji svoji výpověď, v minulém šk. roce. V minulém šk. roce jsem hradila tedy u [redacted] pouze obědy ve výši 900,- Kč měsíčně. V tomto šk. roce se opět hradil tř. fond, chodí na kung-fu, fotbal, plavání, hrátky se školkou, chodí do hudební výchovy, začne hrát na klávesy. Výběr kroužků s otcem konzultuji, otec mi výběr kroužků vždy schválí, dokonce mi i přislíbí, že mi na kroužky bude přidávat, ale to se nestává. Zdravotní stav u [redacted], jak už jsem hovořila, je zhoršený, má cukrovku, bere 4x denně inzulín, je to hrazeno pojišťovnou. Jinak je jeho zdravotní stav v pořádku. Dále musí používat papírky na měření cukru v krvi, což vyjde tak na 500,- Kč měsíčně, toto pojišťovna již plně nepokrývá. Když je syn nemocný, z důvodu cukrovky musí mít úplně jiný přístup k jeho běžným respiračním onemocněním za léky, za čaje a podobně.

Nezletilá [redacted] chodí do MŠ, do školky začala chodit v září 2012, hradím školkovně a obědy, měsíčně to vyjde na 1.500,- až 2.000,- Kč, hradil se třídní fond 900,- Kč na pololetí. Chodila na tanečky.

Nyní chodí stále do školky, hradí se školkovné, obědy, tř. fond, chodí na zpěv a oba dva s [redacted] navštěvují kroužek objevy a pokusy. Zdravotní stav nezletilé [redacted] je v pořádku.

**Ve 12.20 hodin je výslech matky z časových důvodů ukončen s tím, že dokončen bude při příštím ústním jednání, budou také kladeny dotazy na matku ze strany právních zástupců, otec a OSPOD.**

**Doposud protokolováno bez námitek a bez dotazů.**

Vyhlášeno

### u s n e s e n í

**Jednání se z důvodu dokončení výslechu matky, výslechu otce, čtení listinných důkazů s výhradou dalších důkazů, odročuje na 17. března 2014 ve 14.00 hodin, č. dv. 4/3 patro, budova b – justičního paláce, což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.**

**Oběma rodičům a jejich právním zástupcům soud ukládá nejpozději do 10. března 2014 soudu předložit sdělení o výši doposud uhrazeného výživného pro obě nezletilé děti za dobu od 1. září 2011 do konce února 2014 se stručným uvedením, zda se oba rodiče na částkách shodli či nikoliv.**

**Matce soud ukládá nejpozději do 10. března soudu předložit potvrzení o zdravotním stavu nezletilého s uvedením a zhodnocením lékaře jak oba rodiče přistupují k onemocnění nezletilého, jak jsou s nemocí a léčebnými postupy seznámeni. Jak projevují zájem o seznámení se a průběh léčby této nemoci u nezletilého [redacted].**

**Prosím o kopie protokolu z dnešního ústního jednání pro oba právní zástupce a OSPOD zaslat emailem s tím, že právnímu zástupci matky zaslat protokol č.l. 46 až 48, emailová adresa pr. zástupce matky viz č.l. 88.**

**Skončeno ve 12.35 hodin.**

Z dikt. záznamu přepsala 24. ledna 2014 Kateřina Blažková.

