

výrok dne

výrok dne 4.9.2019

a je vykonatelné dnem

ORIGINAL

č. j. 50 P 97/2013-1223

V Praze

dne

24.9.2019



USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci

nezletilých:

dětí rodičů:

zastoupena advokátem JUDr. Davidem Heryanem
sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady

Ludovít Ivančík, narozený dne 1. 12. 1966
bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5
zastoupen advokátem Mgr. Janem Rotreklem
sídlem Ponávka 2, 602 00 Brno

o návrhu
navrhovatelů:

Olga Ivančíková, narozená dne 13. 12. 1944
Ludovít Ivančík, narozený dne 6. 9. 1942
oba bytem Březová 68, 637 00 Brno

Gabriela Ivančíková, narozená dne 2. 2. 1972
Tišnovská 22, 613 00 Brno

o úpravu styku prarodičů a tety nezletilých s nezletilými, o návrhu navrhovatelů na vydání
předběžného opatření

takto:

I. Návrh navrhovatelů na předběžné opatření následujícího znění:

Olga Ivančíková, nar. 13. 12. 1944, a Ludovít Ivančík, nar. 6. 9. 1942, prarodiče nezletilých [redacted] a Gabriela Ivančíková, nar. 2. 2. 1972, teta nezletilých, jsou oprávněni se stýkat s nezletilými vždy každý první sudý víkend v měsíci v době od pátku od 16:00 hod. do neděle do 19:00 hod. a dále každý celý druhý týden v měsíci červenci o hlavních prázdninách od pondělí od 10:00 hod. do neděle do 19:00 hod. Prarodiče Olga a Ludovít Ivančíkovi či teta Gabriela Ivančíková nezletilé převezme a odevzdá v místě bydliště matky.

Matka je povinna nezletilé na styk s prarodiči a tetou vždy řádně připravit a ve stanovenou dobu je předat v místě bydliště matky.

Prarodiče i teta nezletilých jsou povinni nezletilé řádně převzít a ve stanovenou dobu je opět matce předat v místě bydliště matky.

se zamítá.

II. Opatrovníkem nezl. [redacted], a nezl. [redacted], pro řízení o návrhu na úpravu styku a o návrhu na nařízení předběžného opatření, soud jmenuje Městskou část Praha 5 se sídlem nám. 14. října 4, 150 00 Praha 5.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 3. 2015, č. j. 50 P 97/2013-310 byli nezletilí [redacted] svěřeni do péče matky, otec byl zavázán hradit výživné pro oba nezletilé a výrokem IV. rozsudku byl upraven jejich styk s otcem, a to tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilými každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin s výjimkou měsíců červenec a srpen, dále byl upraven styk otce s nezletilými i během Vánoc, Velikonoc a školních prázdnin. Usnesením zdejšího soudu ze dne 23. 7. 2018, č. j. 50 P 97/2013-985 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2018, č. j. 11 Co 319/2018-1029 byl předběžným opatřením změněn výrok IV. tak, že se styk otce s nezletilým [redacted] neupravuje, nadále je tak upraven toliko styk otce s nezletilou [redacted] v rozsahu shora uvedeného rozsudku, když usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 19. 10. 2018, č. j. 50 P 97/2013-1045 Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 18. 2. 2019, č. j. 11 Co 401/2018-1122 zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Opatrovnický spis nezletilých byl až do 20. 5. 2019 u znalců za účelem vypracování znaleckého posudku, ve věci bylo nařízeno jednání na den 1. 8. 2019, které však bylo k žádosti znalkyně PhDr. Fabíkové odročeno na říjen 2019. Ve věci stále probíhá řízení o návrhu otce na změnu úpravy poměrů nezletilých.
2. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 30. 7. 2019 se navrhovatelé, tedy prarodiče nezletilých a tetička nezletilých domáhají rozhodnutí ve věci samé a zároveň vydání předběžného opatření, kterým by soud určil jejich styk s nezletilými dětmi tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Návrh navrhovatelé odůvodnili tím, že nezletilí se narodili z partnerského vztahu syna, resp. bratra navrhovatelů, pana Ludovíta Ivančíka, a matky, paní [redacted] rodina ze strany otce se po jejich rozchodu snažila nikterak do partnerského sporu rodičů zasahovat, ale od počátku usilovala o jakýkoli kontakt s dětmi. Navrhovatelé dále uvedli, že s nezletilými mají velmi blízký citový vztah, nezletilí jsou na ně zvyklí, protože už od narození pobývali několik týdnů bez matky s prarodiči a tetou v Brně. Navrhovatelé se nezletilým vždy věnovali s láskou a péčí, nezletilí u prarodičů rovněž trávili čas se svými staršími sestřenicemi Olivíí a Laurou, dědeček byl nezl. [redacted] dalším mužským vzorem, jeho výchova byla laskavá, ale přísná a nezl. [redacted] si s ním dobře uvědomoval své mantinely. Babička nezletilých je bývalou ředitelkou MŠ, umí proto nezletilým připravit hodnotný program, tetička nezletilých je učitelkou prvního stupně základní školy, často nezletilým pomáhala s přípravou do školy. Období, kdy byl zaveden pravidelný několikadenní pobyt nezletilých u otce, navrhovatelé hodnotili jako velmi pozitivní, kdy mohli udržovat s nezletilými pravidelný kontakt a děti mohly prohlubovat rodinná pouta i se svými sestřenicemi. Navrhovatelé se rovněž učili, jak reagovat v souvislosti s onemocněním nezl. [redacted] a spolu s ním dodržovali dietní opatření. V současné době však navrhovatelé nezletilé děti již téměř rok neviděli, matka s rodinou otce v Brně neudržuje téměř žádný kontakt a odmítá s nimi komunikovat, navrhovatelé se několikrát snažili na kontaktu domluvit, ale matka kontakt pod různými výmluvami nikdy neumožnila, i když nezletilí prostředí navrhovatelů znají a toto je jejich pobytu přizpůsobeno. Navrhovatelé rovněž uvedli, že si jsou vědomi toho, styk nezletilých s otcem není dosud upraven, pokud nezletilí nebudou sami chtít, navrhovatelé je nebudou do styku s otcem nutit a otec nebude v rámci styku navrhovatelů s nezletilými přítomen. Navrhovatelé závěrem uvedli, že jsou přesvědčeni, že na dřívějším bezproblémovém vztahu nezletilých k navrhovatelům nic nezměnilo, mají ale obavu, že se u dětí rozvíjí syndrom zavrženého rodiče vůči jejich otcům a tím hrozí i nebezpečí zavržení i ostatních příbuzných ze

strany otce, bez styku s druhou, otcovskou, polovinou rodiny nezletilí ztratí významnou část dat utvářejících jejich identitu.

3. K návrhu navrhovatelé přiložili emailovou komunikaci ze září 2018, z níž se podává, že paní Gabriela Ivančíková informovala matku o tom, že by si mohla vyzvednout nezletilé a oslavit s nimi jak narozeniny jejich sestřenic Olívie, tak i narozeniny dědečka, tuto informaci měla mít o paní Hájkové z OSPOD. Matka na toto reagovala odmítavě s tím, že dle paní Hájkové taková informace paní Ivančíkové poskytnuta nebyla, nezletilí si v současné době výslovně nepřejí vidět se s někým z otcovy rodiny s výjimkou Laurinky a Olivky, které by [redacted] ráda potkala, ale raději v Praze a za současné přítomnosti matky. Matka požádala paní Ivančíkovou, aby její telefonní číslo sestřenic nezletilých dětí předala se vzkazem, že až pojedou do Prahy, mají dát vědět, a zkusí se domluvit. Paní Ivančíková v reakci na tento email matky uvedla, že její dcery jsou již téměř dospělé a bohužel se nechtějí vidět s matkou, zvláště po posledním setkání v kavárně s nezl. [redacted], kdy se nezletilý choval jako robot. Dále navrhovatelé přiložili soubor fotografií, na němž jsou zachyceni nezletilí, patrně v přítomnosti svých sestřenic, případně dalších dětí.

4. Z opatrovnického spisu nezletilých dětí soud dále zjistil, že dne 25. 7. 2019 byla soudu doručena zpráva opatrovníka nezletilých, Městské části Praha 5, z níž soud zjistil, že k první schůzce nezletilých v Domě tří přání (dále jen „DTP“) došlo dne 5. 6. 2019, aktuálně opatrovník nemá informace o tom, že by docházelo ke styku otce s nezletilými, a to ani prostřednictvím DTP, nezletilí jsou s otcem pouze v telefonickém kontaktu jednou týdně ve středu ve 20.00 hod. Pouze před prázdninami přijel otec před dům nezletilých s tím, že si nezletilé převezme k prázdninovému styku, nezletilí s ním odmítli odjet, otec poté odjel. Ze záznamu pohovoru s nezletilými dne 24. 7. 2019 soud zjistil, že nezl. [redacted] uvedla, že s matkou a jejím přítelem Petrem a bráchou pojedou do Egypta, už se tam těší, jinak budou o prázdninách doma. K tátovi nechce, její názor se nezměnil, jsou spolu v telefonickém kontaktu, to musí, ona by mu raději ani netelefonovala. Není jí příjemné chodit do DTP. Na dotaz, zda by se chtěla vidět s příbuznými ze strany otce, nezl. [redacted] uvedla, že s Laurou a Olivkou si telefonují třeba k narozeninám a svátkům, ale vidět by je ani nechtěla, stejně to má s babičkou a s dědou. Má obavu, že pokud by se s příbuznými viděla, že by tam přijel i táta, protože babička s dědou se mu vždy budou snažit pomoci. Ví, že by babička s dědou chtěli, aby k nim šli. Nezl. [redacted] rovněž uvedl prázdninový program shodně s nezl. [redacted], rovněž sdělil, že se musel vracet dříve ze školy v přírodě, stýskalo se mu po matce, měl strach, že se jí něco stane. Otce by raději neviděl, musí mu každou středu telefonovat. S příbuznými ze strany otce si telefonují k narozeninám, jinak se nevidají, tak mu to vyhovuje, vidět by je nechtěl.

5. Podle ust. § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen o.s.ř.), za použití ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění (dále jen z.ř.s.), je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

6. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

7. Podle ust. § 75c odst. 1 o. s. ř., předseda senátu nařídí předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinností předběžným opatřením.

8. Pro nařízení předběžného opatření musí tedy být zásadně splněny dvě podmínky. Musí být prokázána potřeba zatímní úpravy a osvědčen nárok. Obě tyto podmínky musí být splněny v době rozhodnutí soudu dle ust. § 154 odst. 1 a § 167 odst. 2 o. s. ř.
9. Vzhledem k tomu, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření, bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do sedmi dnů ode dne podání návrhu, a nepředpokládá obligatorní provedení výsledku účastníků, musí být návrhovatelem tvrzené skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1, 2, 3 o.s.ř.), přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží návrhovatele.
10. Po zhodnocení shora uvedených skutečností má soud za dostatečně osvědčené, že nezletilí se v současné době nacházejí ve faktické péči matky, s otcem je jejich vztah i nadále velmi komplikovaný, aktuálně se s otcem ani jeden z nezletilých nestýká, jsou pouze v telefonickém kontaktu. Nezletilí se nestýkají ani s příbuznými ze strany otce, pouze si s nimi telefonují např. při narozeninách, nezletilí při pohovoru s opatrovníkem neprojeví přání se s příbuznými ze strany otce více stýkat, nezl. [redacted] uvedla, že ví, že by prarodiče chtěli, aby k nim nezletilí jeli, ale bojí se, že by tam byl přítomen i otec. Z návrhu a z příložených listinných důkazů má soud dále za osvědčeno, že návrhovatelka, teta nezletilých, matku nezletilých kontaktovala v září 2018 s přáním nezletilé na víkend odvézt k příbuzným do Brna a oslavit tam narozeniny jejich sestřenic a dědečka, na sdělení matky, že by se nezl. [redacted] ráda viděla se svými sestřenicemi, ale raději v Praze za přítomnosti matky, teta nezletilých reagovala odmítavě s tím, že její dcery se s matkou nezletilých vidět nechťejí.
11. S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak má soud za to, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro vydání předběžného opatření ve věci úpravy styku návrhovatelů s nezletilými, návrhové především neosvědčili naléhavost úpravy styku předběžným opatřením, když návrhové nikterak neosvědčili a ani to netvrdili, že by od posledního pokusu o kontakt s nezletilými v září 2018 (jak dokazuje emailová komunikace mezi matkou a tetou nezletilých) opětovně matku kontaktovali s přáním nezletilé vidět a toto jim bylo upřeno či došlo k nějaké jiné změně poměrů, které by odůvodňovaly změnu poměrů předběžným nařízením. Soud má sice za osvědčeno, že v současné době probíhá toliko telefonický kontakt nezletilých s návrhovateli, zároveň však má za osvědčeno, že taková forma styku probíhá již nejméně od září 2018, nezletilým v současné době vyhovuje a širší kontakt si nepřejí, a to především z obavy, že by v případě odjezdu do Brna byli vystaveni rovněž setkání s otcem, které v současné době odmítají. Z emailové komunikace mezi matkou a tetou nezletilých, paní Gabrielou Ivančíkovou, ze září 2018 rovněž dle názoru soudu nevyplývá naprosté odmítání kontaktu např. ze strany nezl. [redacted] ve vztahu ke svým sestřenicím, které však dle matky nezl. [redacted] podmínila přítomností matky na tomto setkání, když taková forma je na druhou stranu nepřijatelná pro návrhovatelku a její děti. Naléhavost předběžné úpravy tak v tomto případě není naplněna a otázka úpravy styku návrhovatelů s nezletilými dětmi tak bude předmětem rozsáhlejšího dokazování.
12. V dané souvislosti soud rovněž upozorňuje, že předběžné opatření je svým charakterem výjimečným institutem, prostřednictvím kterého nelze prejudikovat případné rozhodnutí ve věci samé, když návrhové již v rámci návrhu na předběžné opatření požadují poměrně širokou úpravu styku a tuto úpravu požadují ve stejném rozsahu, jakou navrhují pro rozhodnutí ve věci samé.
13. Soud v daném případě přihlédl rovněž ke stanovisku nezletilých prezentovanému během pohovoru opatrovníka s nezletilými dne 24. 7. 2019. Dle ust. § 867 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, se o dítěti starším dvanácti let má za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit, když však tuto schopnost je vždy potřeba posuzovat ve

vztahu k vyspělosti a schopnostem konkrétního dítěte, hranice 12 let nepředstavuje žádnou pevnou hranici a soud je přesvědčen, že ohledně situace, která se jich bezprostředně dotýká, tedy ohledně kontaktů s příbuznými, jejich četnosti a průběhu jsou oba nezletilí, tedy jak nezl. [redacted] tak i nezl. [redacted] schopni tuto přiměřeně svému věku chápat a sdělit svůj názor na ni.

14. S ohledem na všechny tyto shora uvedené skutečnosti soud rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno, a návrh navrhovatelů na vydání předběžného opatření odmítl.
15. Soud rovněž jmenoval nezletilým pro řízení o návrhu na úpravu styku a na vydání předběžného opatření v souladu s ust. § 892 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a § 469 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) opatrovníka, a to orgán sociálně právní ochrany dětí.
16. O nákladech řízení o návrhu na vydání předběžného opatření soud nerozhodoval, neboť tyto budou ve smyslu ust. § 151 odst. 1 o.s.ř. řešeny v rozhodnutí, kterým se řízení, v rámci kterého je návrh na nařízení předběžného opatření podáván, u soudu končí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 5.

Praha 6. srpna 2019

JUDr. Hana Vraná
samosoudkyně

