

sp. zn. MMJ/SPO/30691/2018
č. j. MMJ/SPO/5378/2019
uid: *jihlvp19v00227*

Jihlava 10.01.2019

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení, jako správní orgán příslušný podle § 60 odst. 2 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a místně příslušný na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené s obcí Kozlov, rozhodl takto:

obviněný Ludovít Ivančík, nar. 01.12.1966,
trv. pobyt Jakubské náměstí č. 101/2, 602 00 Brno 2
(dále jen „obviněný“),

se uznává vinným ze spáchání

přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že, dne 03.07.2018 v 11:17 hod. na čerpací stanici UNICORN na dálniční odpočívce na km 122 ve směru na Brno, v osobním motorovém vozidle zn. Mercedes-Benz, registrační značky 1BL 9550, ze svého místa řidiče několikrát udeřil rukou do oblasti hlavy, krku a hrudníku svého nezletilého syna [redacted] trvale bytem ul. [redacted] [redacted], který seděl na předním sedadle spolujezdce, čímž úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

Obviněnému se za spáchaný přestupek **ukládá** jako správní trest podle § 35 písm. b) přestupkového zákona a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích

pokuta ve výši 500 Kč (slovy: pět set korun českých),

a povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku podle § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení (dále jen „vyhláška“),

ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Pokuta a náklady v celkové výši 1.500 Kč jsou dle ustanovení § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatné ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Úhradu proveďte převodem na bankovní účet nebo poštovní poukázkou anebo složením hotovosti na pokladně Magistrátu města Jihlavy. Bankovní účet č. **19-1466072369/0800**, platební symboly – variabilní: **5080007395**, konstantní: **3619**.

Odůvodnění:

Dne 13.09.2018 bylo na Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán“), doručeno oznámení přestupku s čj. KRPJ-68849-18/PŘ-2018-160041-SVA, podané Dálničním oddělením Policie ČR Velký Beranov na osobu obviněného, který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích.

Přestupek je zadokumentován ve spisovém materiálu, který tvoří úřední záznamy o podání vysvětlení lékařská zpráva, ambulantní vyšetření na pohotovosti Fakultní nemocnice Motol, žádost o vypracování lékařské zprávy, k podání vysvětlení Ludovíta Ivančíka, úřední záznam policistů DO Policie ČR Velký Beranov, CD nosič s videozáznamem z bezpečnostních kamer čerpací stanice UNICORN, vyhodnocení videozáznamu a dva snímky vozidla zn. Mercedes-Benz, registrační značky 1BL 9550. Správní orgán do spisového materiálu doplnil opis z evidence přestupků Ludovíta Ivančíka.

Na základě skutečností uvedených ve spisovém materiálu vydal správní orgán dne 20.11.2018 příkaz, kterým uznal Ludovíta Ivančíka vinným. Příkaz byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky dne 21.11.2018. Obviněný podal v zákonem stanovené lhůtě dne 29.11.2018 proti příkazu odpor, na jehož základě byl příkaz zrušen.

Správní orgán pokračoval ve správním řízení tím, že dne 11.12.2018 zaslal obviněnému a jeho zmocněnci Mgr. Janu Rotreklovi předvolání k ústnímu jednání, které bylo nařízeno na 10.01.2019 v 09:00 hod. Obě písemnosti byly doručeny do datových schránek dne 12.12.2018. O termínu ústního jednání správní orgán vyrozuměl osobu postiženou spácháním přestupku, a to nezletilého [redacted] kterého současně předvolal jako svědka. Dále byla jako svědkyně předvolána Petra Matulová.

Dne 09.01.2019 zaslala [redacted] jako zákonný zástupce nezletilého [redacted] prostřednictvím e-mailu omluvu svědka [redacted] z nařízeného ústního jednání, a to z důvodu jeho psychického stavu. Omluva je doložena kopií zprávy z psychologické ambulance.

Při ústním jednání provedl správní orgán dokazování listinou dle ust. § 53 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), kdy touto listinou je přestupkový spis Dálničního oddělení Policie ČR Velký Beranov, který tvoří úřední záznamy o podání vysvětlení [redacted] a Ludovíta Ivančíka, žádost o vypracování lékařské zprávy, lékařská zpráva, ambulantní vyšetření na pohotovosti Fakultní nemocnice Motol, doplňující podklady k podání vysvětlení Ludovíta Ivančíka, úřední záznam policistů DO Policie ČR Velký Beranov, CD nosič s videozáznamem z bezpečnostních kamer čerpací stanice UNICORN, vyhodnocení videozáznamu a dva snímky vozidla zn. Mercedes-Benz, registrační značky 1BL 9550. Správní orgán do spisového materiálu doplnil opis z evidence přestupků Ludovíta Ivančíka.

Obviněný po poučení a seznámení se se spisovým materiálem uvedl: „Poučení jsem v plné míře rozuměl, beru jej na vědomí a bližší vysvětlení nežádám. V řízení jsem si zvolil ke svému zastupování zmocněnce Mgr. Jana Rotrekla. K celé věci se vyjádřím až po výpovědi svědkyně Petry Matulové.“

Svědkyně Petra Matulová ve své výpovědi uvedla: „Poučení jsem porozuměla, beru jej na vědomí a bližší vysvětlení nežádám. Důvod nevypovídat nemám a nikdo mě neovlivňoval v tom, jak mám dnešního dne vypovídat. K věci uvádím, že pracuji jako obsluha na čerpací stanici UNICORN na dálniční odpočívce km 122 u Kozlova. Otázka správního orgánu (dále jen „SO“): Kdy a jak jste se o incidentu dozvěděla? Odpověď: Dne 03.07.2018 jsem měla směnu v práci. Když jsem byla za pokladnou, tak ke mně přišel kluk ve věku asi 10 let, který plakal a řekl mi, že mu tatínek ujel. Já jsem proto zavolala paní vedoucí Janu Frihaufovou, které jsem tuto skutečnost sdělila. Paní vedoucí si vzala chlapce k sobě do kanceláře a zde to vše sama řešila. Já jsem zůstala za pokladnou. Otázka SO: Máte na čerpací stanici kamerový systém a všimla jste si incidentu ve vozidle Mercedes-Benz a viděla jste ze svého místa do vozidla? Odpověď: Kamerový systém na čerpací stanici máme, ale já jsem žádný incident ve vozidle u stojanů neviděla. Když měla paní vedoucí chlapce u sebe v kanceláři, tak po chvíli přišel muž, který chlapce hledal. Chlapec však nechtěl k otci jít. Na místo potom který měl být jeho otcem, mluvit. Chvilí se spolu bavili, ale chlapec nechtěl s uvedeným mužem přijela hlídka policie, kterou přivolala paní vedoucí. Když policisté na čerpací stanici dívali na kamerový záznam, to nevím, já jsem kamerový záznam vůbec neviděla. Otázka SO: Měl chlapec nějaké zranění, stěžoval si na bolest nebo hovořil o poškození nějakých věcí, popřípadě vysvětloval co se stalo? Odpověď: Chlapec mi řekl, že mu dal otec facku. Na žádnou bolest si nestěžoval

MMJ

a ani neuváděl, že by měl něco poškozeného. Já jsem na chlapci žádné viditelné zranění neviděla. Otázka zmocněnce obviněného: Pamatujete si, jak dlouhá doba uběhla od chvíle, kdy přišel chlapec za Vámi k pokladně a než přijela hlídka policie? Odpověď: Asi 20 minut. Otázka zmocněnce obviněného: Vzpomenete si, jaké bylo řešení toho, že chlapec nechtěl k otci? Odpověď: Bylo dohodnuto, že si pro chlapce přijede matka. Tu zřejmě zavolali policisté. Chlapec po celou dobu čekal na čerpací stanici až do příjezdu matky. To trvalo asi 3 – 4 hodiny. Policisté mezitím odjeli a chlapec byl s námi. Po příjezdu matky policisté zase přijeli. Otázka zmocněnce obviněného: Co zde chlapec po celou dobu dělal? Odpověď: Seděl s paní vedoucí v kanceláři, mezitím několikrát přišel do prostoru prodejny, a to když šel na toaletu, nebo si šel koupit bagetu a pití. Otázka SO: Kde byl otec chlapce? Odpověď: Odjel. Otázka zmocněnce obviněného: V době čekání chlapec něco jedl a pil? Odpověď: Ano, chlapec měl u sebe peníze, za které si koupil bagetu a nějakou vodu. Otázka zmocněnce obviněného: Měl u sebe chlapec mobilní telefon? Odpověď: Ano. Otázka zmocněnce obviněného: Jak dlouhá doba uplynula od chvíle, kdy přišel chlapec za Vámi k pokladně a kdy za ním přišel jeho otec? Viděla jste někde jeho otce? Odpověď: Asi 5 minut. Otec byl v té době asi někde na parkovišti, ale já jsem ho neviděla. Otec přišel do prodejny sám a hledal svého syna. Já jsem otce sama nehledala."

Po ukončení výpovědi svědky správní orgán seznámil obviněného se všemi podklady pro vydání rozhodnutí a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu jej vyzval, aby se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřil.

Vyjádření obviněného: „Seznámil jsem se se všemi podklady pro vydání rozhodnutí a byl jsem oprávněnou úřední osobou vyzván, abych se k podkladům pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil. K celé věci uvádím, že jsem byl se synem na chalupě v Losinách, okr. Kutná Hora, kde se syn od 01.07.2018 začal chovat agresivně, a to jak ke svým dvěma sestrám, tak i k ostatním dětem, kterých na chalupě bylo celkem 14. Protože mi jeho chování vadilo, nevěděl jsem, co se s ním děje a chtěl jsem si s ním promluvit, tak jsem ho dne 03.07.2018 vzal ráno na výlet do Brna. V autě jsem se dozvěděl, že syn má vztek na svojí sestru [redacted] která při výpovědi u soudu řekla, že je na ni [redacted] někdy zlý. [redacted] to vnímal tak, že ho „práskla“ u soudu a neustále hovořil o tom, že se jí za to pomstí. Při cestě v autě mi [redacted] několikrát řekl, že sestru zavře do sklepa, sebere jí tablet, ustříhne jí vlasy, zkroutí jí ruce, hodí ji do bazénu a jejím kamarádkám řekne, aby s ní nekamarádily. Jeho chování mne rozčílilo a já jsem mu řekl, že toto říkat nesmí. On však mluvil stále dál. Já jsem se ho zeptal, kolik jednotek inzulinu si píchnul a on mi odpověděl, že neví a proč mne to zajímá. Protože znám dobře jeho zdravotní stav a vím, že tím ohrožuje své zdraví, odpověděl jsem mu, že jsem jeho otec a zda si vůbec inzulin po jídle píchnul. Opět mi odpověděl, že neví. Proto jsem odbočil na čerpací stanici, abych hladinu cukru zkontroloval. Když vyndával glukometr, tak opět začal špatně mluvit o sestře. Pak si změřil hladinu cukru a z naměřené hodnoty bylo hned zřejmé, že si inzulin nepíchnul. V té chvíli jsem byl opravdu rozčilený, protože mi lhal a choval se nevhodně. Také jsem se bál o jeho zdravotní stav. Řekl jsem mu, ať si okamžitě píchne inzulin a on mi odpověděl, že se mu nechce. V té chvíli mi pohlavků nebyla taková, abych mu tím způsobil zranění. dvakrát uhodil přes hlavu. Intenzita těchto pohlavků nebyla taková, abych mu tím způsobil zranění. Syn se poté začal vztekat a přerývavě dýchat. Řekl mi, že chce na záchod a já jsem mu řekl, ať si zajde ke stromu. Když vystoupil, tak mi gestem ukázal, že půjde na čerpací stanici. Já jsem mu rukou naznačil, že přeparkuji od stojanu na parkovací místo. Synovi jsem v žádném případě neujel a toto je vidět i na videozáznamu jak jedu s vozidlem od stojanu na parkovací místo. Když se syn asi pět minut nevracel, tak jsem vystoupil a šel jsem ho na čerpací stanici hledat. Paní na toalety, tak zde nikdo nebyl. Šel jsem za obsluhou a ptal jsem se, jestli neviděli chlapce. Paní mi řekla, že syn je v kanceláři u paní vedoucí [redacted] mi řekl, že se mnou nepojede, že už volal mamě a za chvíli vykouknu syn s paní vedoucí. [redacted] mi řekl, že má telefon v autě a on mi řekl, a ta si pro něj přijede. Já jsem se ho zeptal, jak mohl volat, když má telefon v autě a on mi řekl, že ho nechala zavolat paní vedoucí. Dále mi řekl, že máma volala policii. Snažil jsem se ho přesvědčit, že pojedeme, ale on nechtěl. Čekal jsem tedy na příjezd policistů a mezitím jsem [redacted] z vozidla přinesl jeho mobilní telefon, peníze a taštičku s glukometrem a inzulinem. Pak přijeli na místo policisté, kteří sepsali úřední záznam. Volali matce, jestli si pro [redacted] přijede a mne se ptali, zda ho chci odvést, i když on se mnou jet nechce. Já jsem se zeptal, kde bude, když nechce jet

se mnou a policisté mi řekli, že ho paní vedoucí nechá na čerpací stanici do příjezdu matky. Proto jsem se šel za [redacted] rozloučit, objal jsem ho a řekl jsem mu, ať mi zavolá. Policisté mi řekli, že já můžu odjet a tak jsem jel do Brna. Když jsem se vracel z Brna, tak jsem [redacted] volal, jestli už z čerpací stanice odjel. On mi řekl, že je na čerpací stanici s matkou a dívají se s policisty na videozáznam z kamer. Dále mi řekl, že pojedou k doktorovi, a to proto, abych šel do vězení. Zeptal se mne, co mu dám, když k doktorovi nepůjde. Já jsem se ho zeptal, co by chtěl a on mi řekl, že 1.000 Kč týdně. Toto mne opět rozčillo. Ke zranění syna bych rád dodal, že asi 14 dnů předtím utrpěl zranění na trampolíně, kdy si stěžoval na bolest hlavy a byl proto ošetřen ve Fakultní nemocnici Motol dne 20.06.2018. Příznaky zranění, které měl [redacted] utrpět po mých pohlcích, jsou nápadně podobné příznakům zranění z trampolíny. Domnívám se, že pokud bych mu pohlcí způsobil zranění, tak by policisté zajistili jeho ošetření a nenechali by ho samotného čekat na matku na čerpací stanici. Celý podrobný průběh jsem popsal v úředním záznamu o podání vysvětlení na stranách listin spisu č. 9 – 22. Jsem si vědom toho, že jsem reagoval nepřiměřeně a nechal jsem se vyprovokovat. Syna jsem uhodit neměl a svého jednání lituji. Přes to všechno jsem přesvědčen o tom, že jsem mu žádné zranění nezpůsobil. V žádném případě bych synovi nechtěl způsobit jakoukoliv újmu, a to ani psychickou. Proto netrvám na jeho výsledku jako svědka a nenavrhují provedení dalších důkazů."

V rámci rozhodování o vině posuzoval správní orgán veškeré důkazní prostředky, na jejich podkladě došel k závěru, že přešůpek je spolehlivě zjištěn a prokázán. Na videozáznamu z bezpečnostních kamer je v čase 11:14:56 hod. zachyceno přijíždějící vozidlo zn. Mercedes-Benz, registrační značky 1BL 9550, které zastavuje u čerpacího stojanu. Ve vozidle sedí na předních sedadlech dva muži. V 11:17:20 hod. je vidět, že muž na sedadle řidiče několikrát rukou uhodí spolujezdce do hlavy a do horní části těla. V čase 11:19:20 hod. spolujezdce z vozidla vystupuje a odchází. V 11:20:34 hod. vozidlo od stojanu bez spolujezdce odjíždí a zaparkuje na parkovišti. V čase 11:25:20 hod. z vozidla vystoupí muž, který jde na čerpací stanici. Správní orgán se zabýval otázkou, zda zranění nezletilého [redacted], pro které byl dne 03.07.2018 ošetřen ve Fakultní nemocnici Motol, bylo způsobeno pouze následkem úderů obviněného. Svědkyně vypověděla, že když chlapec přišel na čerpací stanici k pokladně, tak neměl žádné viditelné zranění, na žádnou bolest si nestěžoval a na sobě neměl ani nic poškozeného. Této výpovědi odpovídá i postup policistů, kteří po příjezdu na místo nezajistovali [redacted] žádné lékařské ošetření a ani v úředním záznamu není zmínka o zranění či stěžování si na bolest [redacted]. Ve spisovém materiálu je doložena další lékařská zpráva z Fakultní nemocnice Motol ze dne 20.06.2018, z níž vyplývá, že nezletilý [redacted] si dne 16.06.2018 způsobil zranění na trampolíně a stěžoval si na bolest hlavy a horní páteře. Z tohoto důvodu byl dne 20.06.2018 ve Fakultní nemocnici Motol ošetřen. V ambulantním vyšetření ze dne 03.07.2018 je jako závěr stanoveno: „Blokové postavení krční páteře. Nepochybně traumatické změny zobrazeného skeletu.“ Diagnóza: „S132 Vymknutí jiných neurčených částí krku.“ Policisté požádali MUDr. Janu Pacovskou o vypracování lékařské zprávy. Ta ve zprávě ke zranění uvedla: „Bolesti krku a zad mezi lopatkami. Poklepově bolestivá krční páteř. Na RTG – blokované postavení krční páteře, zhmoždění krční páteře.“ Zranění bylo způsobeno a odpovídá úderu dlaně do oblasti hrudníku, krku a hlavy. Léčba: „Schantzův límec 3 dny 24 hod. denně, dále do 10 dnů pouze přes den a 48 hod. sledovat celkový stav.“ Potíže a omezení obvyklého způsobu života: „10 dní bez větší fyzické zátěže. Bolesti v oblasti krční páteře, lehká blokáda. Nemohl sportovat.“ Komplikace: „Ne.“ Vše ostatní co je ke zranění známo je v příčinné souvislosti s prošetřenou věcí: „Chlapec je ve střídavé péči rodičů. V péči endokrinologie – diabetes mellitus (cukrovka) I. typu na léčbě inzulínem. Ve zprávě ambulantního vyšetření není zmíněno, že v nedávné době došlo u [redacted] k úrazu na trampolíně a ošetřující lékařka tak výslovně nevyloučila, že obě zranění spolu nesouvisí.“

Vzniká tak pochybnost, zda zranění, pro které byl ošetřen dne 03.07.2018 mohlo být způsobeno pouze následkem úderů od otce, nebo se jedná o zranění ze dne 16.06.2018. Správní orgán proto postupoval v souladu se zásadou in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněného) a zranění mladistvého [redacted] neklade k tíži obviněnému. Z dalších důkazních prostředků jsou zřejmé rodinné poměry, kdy rodiče nezletilého [redacted] a Ludovit Ivančík spolu nežijí a úprava styku s dítětem je stanovena soudem. Nezletilý [redacted] trpí diabetem I. stupně, což vyžaduje řádnou životosprávu, 4 x denně si musí aplikovat inzulín, a neustále musí mít

kontrolovánu hladinu cukru v krvi. Dne 03.07.2018 měl Davida Ivančíka v péči otec Ludovít Ivančík a společně okolo 10:00 hod. vyjeli osobním motorovým vozidlem zn. Mercedes-Benz, registrační značky 1BL 9550, z chalupy v Losinách, okr. Kutná Hora, po dálnici D1 směrem na Brno. Protože syn ještě nejedl, zastavili nejprve na čerpací stanici ÖMW, aby se najedli. Obviněný měl synovi říct, aby si změřil hladinu cukru a píchnul si inzulín. Odešel zaplatit natankované palivo, a když se vrátil, tak mu měl syn odpovědět, že si hladinu cukru již změřil a píchnul si inzulín. Na dálnici se měl obviněný syna zeptat, kolik jednotek inzulínu si píchnul a jakou měl hodnotu cukru, na což mu měl syn odseknout, co je mu po tom. Protože měl obviněný obavu o synovo zdraví, sjel z dálnice na čerpací stanici UNICORN, kde si syn v autě změřil glukometrem hodnotu cukru a měl si naměřit 20 jednotek, přičemž norma syna je mezi 4 - 9 jednotkami. Obviněný měl syna vyzvat, aby si okamžitě píchnul inzulín. Syn měl odseknout, že se mu nechce. Ve svém vyjádření obviněný vypověděl, že ho to rozčílilo, doznal se k tomu, že syna chytil a v autě ho rukou dvakrát udeřil přes hlavu. Také popřel tvrzení, že měl synovi ujet, protože pouze přeparkoval a asi po pěti minutách šel syna hledat na čerpací stanici. Pravdivost této části výpovědi dokládá záznam z bezpečnostních kamer, kde syn v 11:19:23 vystupuje z vozidla, poté obviněný odjíždí od výdejního stojanu a zaparkuje na parkovišti. V 11:25:20 obviněný vystupuje a jde do prodejny čerpací stanice.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný svým jednáním naplnil formální znak přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.

Materiálním znakem přestupku je porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem, což je v tomto případě dodržování zásad občanského soužití. Obviněný tím, že několikrát udeřil nezletilého syna do oblasti hlavy a horní části těla, bezpochyby materiální znak přestupku naplnil.

Dle ustanovení § 15 přestupkového zákona stačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. U tohoto druhu přestupku je úmyslné zavinění vyžadováno. Po zvážení všech okolností došel správní orgán k závěru, že obviněný jednal minimálně v úmyslu nepřímém, kdy věděl, že fyzickým trestem vůči synovi může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že je poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Za uvedený přestupek lze dle ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích uložit pokutu do výše 20.000 Kč. Při rozhodování o výši pokuty postupoval správní orgán v souladu s jednotlivými ustanoveními § 37, § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona. Závažnost přestupku je vysoká především tím, že obviněný na nevhodné chování nezletilého syna reagoval nepřiměřeně hrubě. Správní orgán však posoudil okolnosti, které přestupku předcházely. Syn ve své výpovědi potvrdil, že obviněnému v autě řekl, že si inzulín nepíchnul a dále řekl, že by bylo lepší si píchnout vyšší dávku inzulínu. Obava o synův zdravotní stav vedla k tomu, že se obviněný rozčílil a impulzivně syna několikrát udeřil. Ačkoliv tyto pohnutky nemohou zbavit obviněného odpovědnosti za přestupek, syna několikrát udeřil. Ačkoliv tyto pohnutky nemohou zbavit obviněného odpovědnosti za přestupek, syna několikrát udeřil. Ačkoliv tyto pohnutky nemohou zbavit obviněného odpovědnosti za přestupek, syna několikrát udeřil. Správní orgán posoudil je správní orgán jako okolnost, kterou nelze klást k tíži obviněnému. Obviněný nemá v evidenci přestupků doposud evidován žádný záznam, což bylo posouzeno v jeho prospěch. Správní orgán zohlednil i fakt, že se obviněný k přestupku doznal a nad svým jednáním projevil lítost. Proto po zvážení všech aspektů rozhodl správní orgán uložit pokutu při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí tak, aby dopad správního trestu na osobu pachatele nebyl ve zjevném nepoměru k závažnosti přestupku, ale současně aby splnil represivní a preventivně výchovný účel řízení o přestupku.

Při rozhodování o povinnosti obviněného nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku správní orgán vycházel z ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona, dle kterého hradí náklady řízení obviněný, který byl uznán vinným, a to paušální částkou stanovenou vyhláškou ministerstva vnitra ve výši 1.000 Kč. Jelikož v rámci ústního jednání obviněný ani jeho zmocněnec o snížení nákladů nepožádali a nebyly shledány důvody hodné zvláštního zřetele, na jejichž základě by bylo možné náklady snížit, rozhodl správní orgán o uložení povinnosti nahradit náklady řízení ve vyhláškou stanovené výši tj. 1.000 Kč, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

1149

Poučení:

Proti rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení.

Lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni, v němž byla písemnost (rozhodnutí) oznámena. Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost (rozhodnutí) se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty (§ 24 správního řádu).

Obviněný z přestupku se může odvolat v plném rozsahu (§ 96 přestupkový zákon).

Obviněný může v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy (§ 97 přestupkového zákona).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (§ 82 správního řádu).

O odvolání, které se podává správnímu orgánu, jež ve věci rozhodl, rozhoduje Krajský úřad Kraje Vysočina.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Bc. Petr Munduch v. r.
vedoucí přestupkového oddělení

Rozdělovník
správní orgán
Mgr. Jan Rotrekl – zmocněnec obviněného