

ORIGINAL

č. j. 50 P 97/2013-1087

USNESENÍ

PH

4.1.2019

1089

6.3.2019

MRP

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci

nezletilých:

[REDACTED]

zastoupená opatrovníkem Městskou částí Praha 5
sídlem nám. 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5

děti rodičů:

[REDACTED]

zastoupena advokátem JUDr. Davidem Heryánem
sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady

Ludovít Ivančík, narozený dne 1. 12. 1966

bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5

zastoupen advokátem Mgr. Janem Rotreklem

sídlem Ponávka 2, 602 00 Brno

o námitkách otce proti ustanovení znalců,

takto:

Námitky otce proti osobám znalkyň PhDr. Jaroslavy Fabíkové a MUDr. Ivaně Růžičkové se zamítají.

Odůvodnění:

1. Usnesením zdejšího soudu ze dne 15. 11. 2018, č. j. 50 P 97/2013-1083 byla znalkyní z oboru zdravotnictví – psychiatrie, psychologie ustanovena PhDr. Jaroslava Fabíková a znalkyní z oboru zdravotnictví – psychiatrie MUDr. Ivana Růžičková a bylo jim uloženo, aby po seznámení se spisem s ohledem na důkazy založené od č. l. 959 dále a vyšetření obou nezletilých odpověděly na otázky soudu stran vztahů mezi rodiči a nezletilými a vyjádřily se mimo jiné k modelu péče rodičů o nezletilé a styku nezletilých s otcem.
2. Proti osobám obou znalkyň podal otec včasné námitky, kdy jako důvod uvedl svou nedůvěru k jejich schopnostem či možnostem podat znalecký posudek v odpovídající kvalitě. Otec sám uvedl, že přímo nezpochybňuje závěry jimi zpracovaného znaleckého posudku z 23. 6. 2017, ale tyto považuje za příliš jednoduché a stručné, kdy vzhledem ke složité situaci v rodině je zapotřebí, aby znalec provedl zkoumání více do hloubky. Otec rovněž uvedl, že má důvodné podezření, že způsob práce znalkyň je povrchní, když obě mají údajně jednu asistentku, která fyzicky zpracovává posudky podle jejich poznámek a pro znalkyně vypracovává i výpisy z jednotlivých spisů, kdy tak může dojít k přehmatu a ve spise se objeví pasáže z jiného spisu, jak se to údajně stalo i v případě znaleckého posudku zpracovaného znalkyněmi ve shora uvedené věci. Otec rovněž namítal kompetenci znalkyň správně se orientovat ve spise, když dle jeho názoru znalkyně vycházely při zpracování znaleckého posudku z údajů uvedených ve spise, aniž by jakkoli ověřovaly jejich pravdivost a vzaly tak za fakt subjektivní tvrzení matky. Otec má proto důvodnou obavu, zda jsou tyto znalkyně dostatečně kompetentní se v obsahu spisu orientovat a zda jsou kvalifikovány pro posouzení jeho obsahu a jedtli umí rozlišovat mezi subjektivním

tvrzením rodičů a konkrétními fakty. Svá tvrzení otec doplnil vybranými pasážemi údajně staženými z internetových stránek obsahujícími stížnosti na práci obou znalkyň.

3. Nad rámec námitek vůči osobám znalkyň otec rovněž uvedl, že nesouhlasí s vypracováním toliko doplňujícího znaleckého posudku, když od minulého znaleckého zkoumání uplynul téměř rok a půl, což je v životě dítěte dlouhá doba, během které se spousta věcí změnila a posudek zpracovaný dne 23. 6. 2017 již není možno použít ani jako podklad pro jeho pouhé doplnění.
4. Dle ust. § 17 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) o vyloučení znalce rozhoduje předseda senátu. Proti jeho usnesení není přípustný opravný prostředek. Důvody pro vyloučení znalce ze znalecké činnosti v konkrétní věci udává ust. § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, dle kterého znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Dle komentářové literatury je vztah znalce k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům dán v případě, že znalec má k účastníku řízení nebo jeho právnímu zástupci vztah příbuzenský nebo se jedná o osobu blízkou.
5. Soud posoudil námitky otce vůči osobám znalkyň jako nedůvodné, když PhDr. Fabíková I. MUDr. Ružičková jsou obě znalkyněmi zapsanými do seznamu znalců a otec neuvedl žádné relevantní důvody pro podjatost znalkyň, když namítaný povrchní způsob práce obou znalkyň je pouhým subjektivním dojmem otce, v případě, že bude mít otec k budoucímu znaleckému posudku či způsobu jeho vypracování výhrady, tyto může uplatnit přímo při jednání či s nimi konfrontovat samotné znalkyně. Rovněž otcem předkládané negativní ohlasy vůči práci konkrétních znalkyň v jiných věcech nejsou samy o sobě důvodem podjatosti znalkyň.
6. Co se týká námitek otce k potřebě vypracovat doplnění již existujícího znaleckého posudku, resp. k nutnosti vypracovat posudek nový, tyto nelze považovat za relevantní k osobám konkrétních znalkyň, když do samotného usnesení o ustanovení znalkyň nebylo možno podat odvolání. K dané otázce soud pouze konstatuje, že obě znalkyně jsou již z dřívější doby seznámeny s rodinnou situací účastníků, mohou tak nejlépe posoudit případný vývoj a změny, k nimž došlo ve vztahu k účastníkům řízení od doby podání posledního znaleckého posudku. Soud se neztotožňuje ani s názorem otce, že ve věci dříve vypracovaný znalecký posudek není již možno použít ani jako podklad pro jeho pouhé doplnění, když je zřejmé, že poměry na straně všech účastníků se vyvíjejí a je tedy nezbytné pro posouzení aktuální situace znát tento vývoj a situaci tak, jak byla zjištěna minulým znaleckým posudkem.
7. S ohledem na výše uvedené okolnosti tak soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a námitky otce vůči osobám obou znalkyň jako nedůvodné zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Praha dne 17.12.2018

JUDr. Hana Vraná
samosoudkyně

