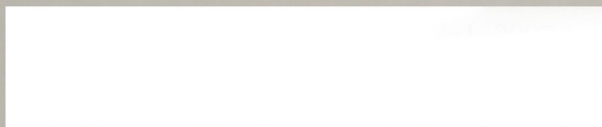


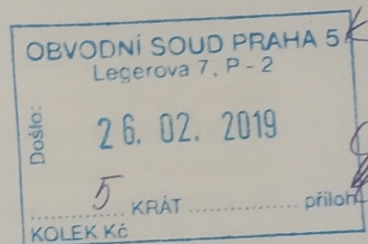
USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudkyň JUDr. Markéty Čermínové a JUDr. Elišky Galiazzo v právní věci

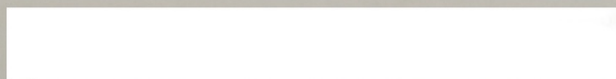
nezletilých:



oba zastoupení opatrovníkem Městskou částí Praha 5
sídlem náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5



děti rodičů:



zastoupená advokátem JUDr. Davidem Heryánem
sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady

Ludovít Ivančík, narozený dne 1. 12. 1966
bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5
zastoupený advokátem Mgr. Janem Rotreklem
sídlem Ponávka 2, 602 00 Brno

o návrhu matky na vydání předběžného opatření,

k odvolání oce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 19. října 2018,
č.j. 50 P 97/2013-1045,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **zrušuje** a věc se **vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně nařídil předběžné opatření, podle něhož se styk otce s nezletilými neupravuje (výrok I.), tím se mění výrok IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 3. 2015, č.j. 50 P 97/2013-310 (výrok II.).
2. Z odůvodnění se podává, že takto soud rozhodl k návrhu matky za procesní situace, kdy rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 3. 2015, č. j. 50 P 97/2013-310, byly obě nezletilé děti svěřeny do péče matky, otec byl zavázán hradit výživné a byl upraven jejich styk s otcem tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilými každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin s výjimkou měsíců červenec a srpen, dále byl upraven styk otce s nezletilými i během Vánoc, Velikonoc a školních prázdnin. Usnesením ze dne 23. 7. 2018, č. j. 50 P 97/2013-985, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2018, č. j. 11 Co 319/2018-1029, byl předběžným opatřením změněn výrok o styku tak, že se styk otce s nezletilým neupravuje, nadále je tak upraven toliko styk otce s nezletilou v rozsahu uvedeného

rozsudku. Současný návrh matka odůvodnila tak, že na straně nezletilé [redacted] došlo ke změně poměrů, nezletilá si nepřeje se nadále s otcem stýkat, což matka doložila zprávami klinického psychologa Mgr. Jana Kulhánka ze dne 17. 9. 2018 a psychologky Mgr. Jany Růžičkové ze dne 12. 10. 2018. Matka dále uvedla, že nezletilá [redacted] byla i přes v dané době vydané a vykonatelné předběžné opatření Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 7. 2018, č. j. 50 P 97/2013-985, na základě kterého nebyl upraven styk otce s oběma nezletilými, nikoli pouze s nezletilým [redacted] otcem kontaktována. Matka rovněž poukázala na skutečnost, že není v zájmu nezletilých dětí, aby byly rozdělovány, když od okamžiku, kdy nezletilí nejsou vystavováni útokům otce, došlo k velkému zlepšení vztahů mezi oběma nezletilými, oba deklarují jasné stanovisko ve vztahu ke stykům s otcem, když tyto odmítají, ale zatímco stanovisko nezletilého [redacted] je v důsledku předběžného opatření respektováno, stanovisko nezletilé [redacted] nikoli, což nezletilou traumatizuje. Zprávou Mgr. Jana Kulhánka ze dne 17. 9. 2018 vzal soud za osvědčeno, že toho dne se uskutečnilo společné setkání obou nezletilých dětí a matky s uvedeným psychologem, na tomto setkání byla opětovně probírána událost ze dne 3. 7. 2018, kdy měl otec zbít nezletilého [redacted]. Děti popisovaly i další události, kdy byl nezletilý [redacted] ze strany otce fyzicky trestán za přítomnosti nezletilé [redacted], nezletilá [redacted] rovněž sdělila, že v září se otec nečekaně objevil u domu, mluvili spolu přes okno, nezletilá měla strach, otce domů nepustila a od té doby se doma necítí zcela bezpečně. Oba nezletilí projevili přání se s otcem nestýkat. Matka dále doložila zprávu o průběhu spolupráce Mgr. Jany Růžičkové, psychologky, ze dne 12. 10. 2018, z níž vzal soud za osvědčeno, že nezletilá [redacted] opakovaně sdělila, že si nepřeje kontakt s otcem. Dne 17. 10. 2018 byl proveden pohovor soudu s oběma nezletilými za přítomnosti opatrovníka a v nepřítomnosti rodičů, z něhož měl soud za prokázáno, že oba nezletilí jsou v současné době v péči matky, u níž se cítí naprosto a jednoznačně bezpečně, nezletilý [redacted] nyní vše vidí jinak, dříve, když byl u otce jednou za čas, tak mu bylo ze strany otce sdělováno, že za vše může máma, sociální pracovnice i soudkyně, otec vždycky tvrdil, že „holky drží spolu“. Díky tomu nezletilý [redacted] „neměl rád ženský“ a byl zlý a ošklivý na mámu i na [redacted] i na soudkyni. Nezletilá [redacted] hovořila o incidentu, kdy ji v domě u matky kontaktoval otec v době, kdy byla doma sama, tázal se jí, jestli chce střídavou výchovu, nezletilá odpovídala rozpačitě, bála se, co bude dál, a otec po ní stále vyžadoval odpověď. [redacted] se v poslední době otce bojí. Nezletilý [redacted] k tomu uvedl, že od té doby se sestra bojí být doma sama, vůbec nechce chodit sama ven, na kroužky ji musí doprovázet babička. Nezletilé děti rovněž, poté co jim oběma bylo podrobně vysvětleno slovo „manipulace“, uvedly, že si myslí, že jimi otec manipuloval, a nezletilá [redacted] sama dovysvětlovala a uvedla, že jí táta někdy říkal věci, které potom zjistila, že nebyly až tak úplně pravda nebo se staly jinak. Když byli nezletilí u otce, otec většinou o matce nehovořil pěkně, pouze jí jednou popřál upřímnou soustrast k úmrtí přítele a jednou jí gratuloval, asi k narozeninám, ovšem vždy během každé návštěvy nezletilých u otce otec na matku nadává a mluví o ní ošklivě. Nezletilý [redacted] je nyní u matky spokojený, vůbec si neumí představit, že by se s otcem stýkal, rovněž nezletilý [redacted] si nedokáže představit, že by se s otcem měla vídat ani s ním telefonovat, nyní z něj má opravdu velký strach, má úplně stažený žaludek při představě, že by měla otce vidět, a to i v případě, že by u toho byl někdo jiný. Po incidentu s [redacted] na začátku prázdnin byla nezletilá ještě u otce, od začátku školního roku je jen u matky a otcí nyní nedokáže dát druhou šanci. Má sice velmi ráda svou sestru Stázinku, ale je pro ni lepší nevidět Stázinku než chodit jen kvůli Stázince někam, kde se necítí dobře a bezpečně. Jako pevnou rodinu teď cítí mámu a [redacted], v tomto prostředí se cítí úplně nejbezpečněji.

3. Návrh soud posoudil podle ust. § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.), za použití ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. e/ o. s. ř. Konstatoval, že po zhodnocení shora uvedených skutečností má za dostatečně osvědčené, že nezletilá [redacted] se v současné době nachází ve faktické péči matky, nepřeje si nyní jak v návaznosti na incident

mezi bratrem [redacted] a otcem ze začátku prázdnin, tak i v návaznosti na situaci, kdy ji otec vyhledal doma u matky a požadoval po ní vyjádření ohledně střídaté výchovy, s otcem stýkat ani se s ním jakkoli kontaktovat, nejbezpečněji se cítí s matkou a bratrem [redacted]. Otec s nezletilou v minulosti manipuloval, pro nezletilou [redacted] je rovněž v současné době nepochopitelné, proč přání nezletilého [redacted] ohledně kontaktů s otcem může být akceptováno a její přání nikoli, když přání nezletil. [redacted] se zdá být v poslední době konstantní, a to i v návaznosti na matkou předložené zprávy Mgr. Kulhánka a Mgr. Růžičkové. Soud tak dospěl k závěru, že za současné situace není v zájmu nezletilé [redacted], aby byl upraven její styk s otcem a tento byl soudně vynucován. Naopak je v nejlepším zájmu nezletilé, aby v rámci velmi konfliktních a napjatých poměrů v rodině měla možnost rozvíjet svůj pocit bezpečí a následně se sama rozhodnout pro navázání a znovuoobnovení kontaktů s otcem, když nucení do takového kontaktu by mohlo jak narušit psychickou pohodu nezletilé, tak opětovně i její vztahy s nezletil. [redacted] za situace, kdy nezletil. [redacted] nemá nyní styk s otcem upraven. Zdůraznil, že přihlédl ke stanovisku nezletilé prezentovanému soudu během pohovoru dne 17. 10. 2018, a to i vzhledem k ust. § 867 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.), a vyjádřil přesvědčení, že ohledně situace, která se nezletil. dětí bezprostředně dotýká, tedy ohledně kontaktů s otcem, jejich četnosti a průběhu, jsou oba nezletilí schopni tuto přiměřeně svému věku chápat a sdělit svůj názor na ni. Zdůraznil, že pohovor s nezletilými proběhl za přítomnosti kolizního opatrovníka a naopak v nepřítomnosti rodičů, kteří by výpověď nezletilých mohli nějakým způsobem ovlivňovat. Konstatoval dále, že úprava styku obou nezletilých s otcem, tedy i nezletil. [redacted] bude ještě v rámci řízení ve věci samé předmětem důkladného dokazování, aby byly zjištěny všechny relevantní skutečnosti, aby bylo možné věc rozhodnout v souladu s nejlepším zájmem nezletilých.

4. Proti tomuto rozhodnutí se v zákonné lhůtě odvolal otec. Zdůraznil, že ještě před tím, než předešlé usnesení nabylo právní moci a on se dle něj měl znovu začít stýkat s nezletilou [redacted], podala matka další návrh na vydání předběžného opatření, aniž by otcí a nezletil. [redacted] dala šanci se znovu vidět. Matka tvrdí, že nezletilá [redacted] sama vyjadřuje své přání se s otcem nestýkat, a soud k tomuto jejímu přání přihlédl. Do této doby však soud nebral zřetel na přání obou nezletilých dětí a jejich opakovaně vyjadřovaná přání, že chtějí být napůl s otcem a napůl s matkou, matku samotnou ani soud po celou dobu tohoto řízení nezajímala. Když však obě nezletilé děti po několikaměsíčním náporu zcela zjevně manipulaci matky podlehly, najednou je brán zřetel na jejich zájmy a přání, a to za jediným účelem - zpřetrhat vzájemné a dlouhodobě fungující vztahy s jejich otcem. Ke svému setkání s nezletil. [redacted] uvedl, že mu bylo sděleno např. i OSPOD, že nemá zakázáno se s dětmi vidět, když není upravený styk. Tomu i odpovídalo to, že otec u jejich domu byl několikrát předtím po již vydaném předběžném opatření. Například dovezl [redacted] klec na křečka, brusle, pak mu vezl oblečení a kapesné. Jednou na něj čekal za domem v parku, kde mu předal dárek pro něj a pro [redacted]. Při těchto setkáních nezletil. [redacted] žádný strach evidentně nikdy nepocíťoval. Zdůraznil, že mu děti hlásily, že mají doma a před domem všude kamery a mikrofony a vytržené a sestříhané záznamy z nich byly několikrát použity u soudu. S vědomím, že jsou sledováni a nahráváni tedy vždy přichází k domu dětí. Neměl v úmyslu překročit hranici pozemku vytyčeného plotem a brankou předzahrádky, pokud tam jde, vždy čeká, dokud děti nepijdou až ven před branku. Tak tomu bylo i dne 7. 9. 2018. Popsal setkání s nezletil. [redacted] toho dne, které proběhlo jinak, než je popsáno v odůvodnění usnesení. Zdůraznil dále, že je to matka, která se navenek snaží vzbuzovat dojem jakéhosi „bezpečného přístavu“ pro děti, ve skutečnosti je původcem zla, které je rozpoutáváno a vnášeno do jeho vztahů s dětmi. Konstatoval, že matka svým přístupem v dětech buduje a dost možná již vybuďovala syndrom zavrženého rodiče - otce. Ačkoliv k tomu není dán objektivně žádný důvod, matka stále vyhledává nové a nové záminky k přemrštěným tvrzením o osobě otce a vytváří fiktivní obraz jakési vážné hrozby, kterou má otec pro děti představovat. Soudu I. stupně vytkl, že znovu dopřává matce v těchto jejích neodůvodněných

snahách o vyřazení otce ze života dětí sluchu, když vydává předběžná opatření, jako je zde napadené a jemu předcházející, když nerozpoznal, jaký je pravý stav věci. Zdůraznil, že po celý měsíc až do konce července 2018, kdy byla nezletilá [redacted] v jeho péči, byla spokojená, nic ji nechybělo a po celou dobu vždy vyjadřovala své přání být po stejnou dobu s otcem i s matkou, jak se naposledy vyjádřila při pohovoru u soudu dne 26. 6. 2018. I poté, co došlo k incidentu s nezl. [redacted], setrvala nadále nezl. [redacted] v otcově péči bez jakéhokoli problému. Teprve po vydání předběžného opatření začala najednou styk s otcem odmítat. Dovožoval, že matka s nezletilou jasně manipuluje, když není jediného důvodu, pro který by se nezl. [redacted] najednou měla začít otce bát. Do té doby byl jejich vztah zcela bezproblémový, nezl. [redacted] se s ním mazlila, sdělovala mu své plány a svá přání do budoucna. Konstatoval, že vydáním předběžného opatření, kterým se styk nezletilých s otcem neupravuje, se otec dostal do bezvýchodné situace, kdy by rád vztahy s dětmi obnovil, vzhledem k tomu, že je mu ve styku s dětmi bráněno, tak toho nemůže jakýmkoli způsobem docílit. Soud konstatoval, že předmětem předběžného opatření není zákaz styku s nezletilými, ale neupravení tohoto styku. Vzhledem k tomu, že za poslední tři měsíce, kdy nebyl jeho styk s dětmi upraven, matka ani na chvíli styk s dětmi neumožnila, změnila jejich telefonní čísla, a otec tak nemá žádnou možnost se s dětmi kontaktovat, je přesvědčen o tom, že neupravením styku s dětmi bude pouze prohlubována manipulace ze strany matky, a jeho děti se mu tak budou čím dál více vzdalovat, a bude tak čím dál více obtížnější obnovit nyní narušené vztahy. Zdůraznil, že všechny odborné zprávy, které matka předložila, se vztahují k pohovorům uskutečněným za měsíc poté, kdy byly obě děti již více než měsíc ve výhradní péči matky a otec s nimi neměl fyzický ani telefonický kontakt. Lze tedy pochybovat o tom, zda děti skutečně vyjádřily svůj názor, aniž by se obávaly reakce matky, v jejíž péči byly. Zprávu klinického psychologa PhDr. Kulhánka označil za tendenční a nekompetentní, která se zakládá jen na názorech a sdělení matky a postrádá objektivní zhodnocení, když psycholog ani nechtěl znát názor otce. Stejně tak jednostranně byl veden i pohovor dětí před soudem. Odvolacímu soudu navrhl, aby napadené usnesení změnil tak, že návrh matky na vydání předběžného opatření zamítne.

5. K podanému odvolání se vyjádřila matka. Uvedla, že její návrh na nařízení předběžného opatření byl reakcí na rozhodnutí odvolacího soudu ve věci 11 Co 319/2018-1029, ze dne 20. 9. 2018. Vyjádřila přesvědčení, že odvolací soud v předchozím případě rozhodl v rozporu se zákonem a předloženými důkazy, když matka nechápe tehdejší závěr odvolacího soudu. Proto matka podala další návrh na vydání předběžné opatření, kde se zaměřila na prokázání rozhodných skutečností, zejména pak přání a obavy nezletilé [redacted]. Odvolání otce označila za snůšku lží. Otec hájí jen své zájmy, a to na úkor dětí. Zdůraznila, že obě děti se vyjadřují svobodněji, pokud mají jistotu, že kotci na základě rozsudku už „nemusejí“. Vyjádřila nespokojenost se soudy i opatrovníkem.
6. K podanému odvolání se vyjádřil opatrovník nezl. dětí (ve znění pozdější opravy formulace použité ve vyjádření), a to tak, že bez rozhodnutí soudu nelze pracovat na obnovení vztahu otce a nezl. dětí, avšak obnovení styků ve smyslu původního rozsudku by bylo pro nezl. děti velmi psychicky náročné. Za rozumné by považoval postupné obnovování kontaktů prostřednictvím Domu tří přání, kam již začali oba rodiče docházet. Otec dokonce vyjádřil ochotu, že v případě, že bude jeho styk s nezl. dětmi soudem upraven, nebude jej násilně vymáhat a počká na výsledky konzultací v Domě tří přání.
7. Odvolací soud podle § 28 z. ř. s., § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal napadené usnesení, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že nejsou splněny zákonné předpoklady pro jeho potvrzení ani změnu.

8. Soudu I. stupně lze vytknout již samotný výrok rozhodnutí, tedy že styk otce s nezl. [redacted] „se neupravuje“. Takové rozhodnutí možné není již z toho důvodu, že není vykonatelné a de facto znamená, že otec se s nezl. [redacted] může stýkat kdykoli, protože rozsah jeho styku (rozsudkem) do péče matky, která je [redacted] může kdykoli od otce převzít. Rozhodnutí, že styk se neupravuje, je tedy nepřijatelné, neboť ve svém důsledku znamená odepření spravedlnosti a v návaznosti na to rezignaci soudu na vlastní rozhodování. Přehlédnout nelze ani přímou dikci ust. § 888 o. z. část věty před středníkem, podle něhož dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže. Ve zde souzené věci však styk otce s nezl. [redacted] zakázán není, ergo tento styk za stavu, kdy rodiče nejsou schopni dohody (§ 891 odst. 1 o. z.), musí být upraven. Odvolací soud podotýká, že na uvedených závěrech nic nemění ani skutečnost, že pravomocným usnesením soudu I. stupně č.j. 50 P 97/2013-985 bylo rozhodnuto, že se neupravuje styk otce s nezl. [redacted], neboť otec se do této části rozhodnutí neodvolal, a usnesení bylo odvolacím soudem přezkoumáno jen ve vztahu k nezl. [redacted]. Z výše uvedených důvodů tedy usnesení soudu I. stupně nemůže obstát.

9. Matka uvádí, že nový návrh na nařízení předběžného opatření podala proto, že nesouhlasí s rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 11 Co 319/2018 -1029, novým návrhem se tak pokouší o jeho reparaci. S otcem nutno souhlasit v jeho konstatování, že matka po vydání citovaného rozhodnutí Městského soudu v Praze okamžitě podala nový návrh, a tak de facto znemožnila setkání (styk) otce s nezl. [redacted]. Taková snaha matky o obcházení soudního rozhodnutí však nemůže požívat právní ochrany. Ve zde souzené věci je jednoznačně prokázáno, že vztahy mezi rodiči jsou velice vyostřené, což má nepříznivé dopady do poměrů nezletilých. Otec v minulosti pochybil ve svém jednání vůči nezl. [redacted], naproti tomu chybí i matka, která se snaží děti od otce oddělit, namísto toho, aby se snažila o nápravu vztahů např. dohodou s otcem na tzv. „asistovaných“ stycích za přítomnosti odborníků, kteří mohou posoudit, nakolik jsou styky nezl. dětí s otcem v jejich zájmu, a doporučí následně, jak lze poškozené vztahy obnovit a napravit. Rozhodně nemůže být cílem soudní úpravy to, aby byly děti od jednoho z rodičů dlouhodobě odloučeny, a bylo tak trvale nebo aspoň dlouhodobě zamezeno jejich vzájemným kontaktům. Naopak, cílem soudní úpravy musí být vždy (vyjma extrémních případů zákazu styku) chránit, popřípadě napravovat, pošramocené vztahy mezi dětmi a rodiči, aby v konečném důsledku mohlo dojít k jejich obnově. Již v předešlých rozhodnutích v této věci odvolací soud opakovaně zdůraznil, že změnu pravomocného rozsudku formou předběžného opatření lze provést v případě zcela mimořádném a tato „mimořádnost“ musí být soudem I. stupně řádně a podrobně odůvodněna. Samotné zahájení řízení o návrhu na změnu úpravy styku takovou mimořádnou okolností samo o sobě rozhodně není. Stejně tak nemůže být důvodem pro nařízení předběžného opatření jen ta skutečnost, že jednomu z rodičů (zde matce) se předešlé rozhodnutí „nelíbí“. Odvolací soud zdůrazňuje v tomto kontextu, že o rozhodující roli státu při řešení situací, kdy rodiče nejsou schopni (at' už v důsledku rozpadu partnerského vztahu či z důvodů jiných) se dohodnout o poměrech svých nezl. dětí a nezajišťují jim stabilní a láskyplné výchovné prostředí, pojednává ve svých závěrech i usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3588/12 ze dne 15. 11. 2012, podle něhož „*lze souhlasit se základním východiskem, že by rodiče dítěte měli žít spolu, ideálně jako manželé, a společně vychovávat své dítě. K tomu zásadnímu východisku je ovšem Ústavní soud ve své ustálené rozhodovací činnosti vždy nucen dodávat, že pokud tento stav neexistuje, musí stát zásadně činit opatření v souladu s pozitivními povinnostmi, které má v dané oblasti na poli základních práv, a v takové situaci může být nejlepší zájem dítěte nalezen někde úplně jinde, než kde ho shledávají rodiče, či jeden z nich (sp. zn. II. ÚS 2471/10, N 34/60 SbNU 417).*“ Z toho vyplývá principiálně vzato i sama povaha soudního rozhodování, jež nahrazuje vůli účastníků řízení a musí nalézt takové řešení, které bude odpovídat nejlepšímu zájmu nezletilého

dítěte. Z tohoto pohledu však soud I. stupně věc neposuzoval, proto jeho rozhodnutí není způsobilé pro přezkum.

10. Odvolacímu soudu proto nezbylo, než napadené usnesení za použití ust. § 1 odst. 3 z. č. 1 v návaznosti na ust. § 219a odst. 1 písm. b/ o. s. ř. zrušit a věc vrátit soudu I. stupně k dalšímu řízení.
11. Na soudu I. stupně nyní bude, aby si ujasnil, že v tomto typu řízení není vázán návrhem. Jinak řečeno, i v případě, že matka v návrhu na nařízení předběžného opatření sama požadovala styk otce s nezl. [redacted] neupravovat, soud I. stupně mohl styk otce s nezl. [redacted] zakázat (pro takové rozhodnutí však jednoznačně důvody dány nejsou) nebo jej upravit jinak než jak to vyslovuje pravomocný rozsudek soudu. Je tedy třeba na základě osvědčených skutečností zvažovat, zda jsou v této věci splněny ony mimořádné podmínky, za kterých jedinec je možné změnit pravomocný rozsudek soudu formou předběžného opatření. Přičemž při nesplnění těchto podmínek je na místě návrh matky zamítnout. Pokud soud I. stupně dospěje k závěru, že takové podmínky v důsledku nastalé změny poměrů k okamžiku jeho rozhodování splněny jsou, konkrétně je popíše a odůvodní, v čem spatřuje jejich mimořádnost a z čeho má tuto mimořádnost za osvědčenou. Ve věci pak rozhodne výrokem, jehož forma je mu intimována shora, tedy upraví styk otce s nezl. [redacted] konkrétním přesně specifikovaným způsobem. Své rozhodnutí pak řádně odůvodní tak, aby splňovalo náležitosti vyslovené v ust. § 157 odst. 2 v návaznosti na ust. § 167 odst. 2 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 18. února 2019

Mgr. Lubor Veselý
předseda senátu

