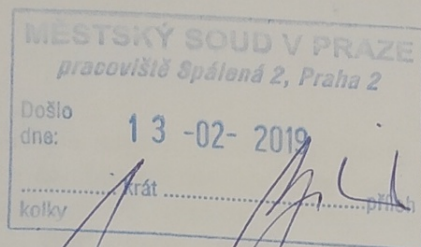


ORIGINAL

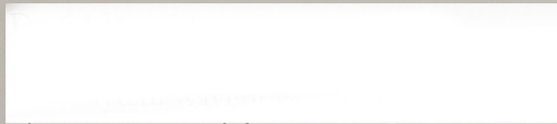


č.j. Nco 141/2018 - 1113

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Švehly a soudců JUDr. Marie Grygarové a JUDr. Michala Mědíčka v opatrovnické věci

nezletilých dětí:



obou zastoupených opatrovníkem Městskou částí Praha 5,
se sídlem nám. 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5,

dětí rodičů:



zastoupena advokátem JUDr. Davidem Heryánem,
se sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady a

otec Ludovít Ivančík, nar. 1.12.1966,
bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5,
zastoupený advokátem Mgr. Janem Rotreklem,
se sídlem Ponávka 2, 602 00 Brno,

v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 11Co 401/2018, o námitce podjatosti
vznesené matkou proti soudcům senátu 11Co Městského soudu v Praze,

takto:

Soudci Městského soudu v Praze Mgr. Lubor Veselý, JUDr. Markéta Čermínová a JUDr. Eliška Galiazzo nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp.zn. 11Co 401/2018.

Odůvodnění:

1. Ve shora označeném odvolacím řízení zahájeném u Městského soudu v Praze podáním odvolání otcem proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 19.10.2018, č.j. 50 P 97/2013-1045 vznesla matka nezletilých námitku podjatosti proti soudcům odvolacího soudu, podáním ze dne 9.12.2018 označeném jako „replika matky na odvolání otce“. Odvoláním otce napadeným usnesením bylo rozhodnuto zejména o tom, že styk nezletilé [redacted], se neupravuje. Matka v předmětném podání s podrobnou argumentací vyjádřila nesouhlas s obsahem odvolání otce, když zejména poukazovala na nepravdivost tvrzení v něm uvedených, a rovněž rozporovala závěry odvolacího soudu v usnesení č.j. 11Co 319/2018-1029 ve věci předchozího řízení o předběžném opatření týkajícího se úpravy styku otce s nezletilou [redacted], kdy tímto rozhodnutím byl zamítnut návrh matky na vydání předběžného opatření. Matka se tedy obává, že i v daném odvolacím řízení odvolací soud zaujme stejné, tj. vůči ní nepříznivé stanovisko ve věci úpravy styku s nezletilou [redacted]. Proto vyjádřila pochybnost o nepodjatosti soudců odvolacího soudu, kteří rozhodovali v předchozí věci, a požádala, aby tito soudci zvážili, zda v dané věci jsou podjati či nikoliv. Odkázala rovněž na podání jejího právního zástupce, které připojila - stížnost na soudce a podnět k podání návrhu na kárné řízení, adresované předsedovi soudu.

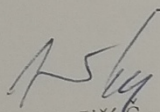
2. Nadřízený soud, kterému byla námitka podjatosti matky předložena postupem dle § 16 odst. 1 o.s.ř. konstatuje, že jak v daném odvolacím řízení, tak i ve zmíněném předchozím odvolacím řízení (č.l. 1029) rozhodovali ve výroku tohoto usnesením označení soudci senátu 11Co Městského soudu v Praze. Byť soudci dotčení námitkou podjatosti nejsou výslovně jmenováni, z obsahu spisového materiálu a s přihlédnutím k obsahu výše zmíněné stížnosti právního zástupce matky je zřejmé, že se jedná o soudce senátu 11Co Městského soudu v Praze, Mgr. Lubora Veselého, JUDr. Markétu Čermínovou a JUDr. Elišku Galiazzo.
3. Soudci senátu 11 Co Městského soudu v Praze, kteří jsou podle rozvrhu práce platného pro rok 2018 příslušní k projednání a rozhodnutí o odvolání otce, tj. Mgr. Lubor Veselý, předseda senátu a soudkyně JUDr. Eliška Galiazzo a JUDr. Markéta Čermínová se k vznesené námitce vyjádřili tak, že se necítí podjatými a nemají k předmětu řízení, k účastníkům ani k jejich zástupcům žádný vztah (§ 36a odst. 3 část věty před středníkem), resp. že na tomto stanovisku nemění ničeho ani stížnost proti nim podaná zástupcem matky (viz výše).
4. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený o vznesené námitce podjatosti uvážil následovně.
5. Podle § 14 odst. 1 o.s.ř. jsou soudci a přísedící vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.
6. Podle § 14 odst. 4 o.s.ř. důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
7. Ve smyslu § 15a odst. 2 o.s.ř. je účastník povinen námitku podjatosti soudce uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce, o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl.
8. Ze shora uvedené právní úpravy vyplývá, že návrh na vydání rozhodnutí o podjatosti soudce a jeho vyloučení z projednávání a rozhodnutí konkrétní právní věci musí být účastníkem řízení odůvodněn a důkazně doložen tak, aby byly zřejmé konkrétní skutečnosti zakládající důvodné obavy o nestrannost soudce, tedy skutečnosti týkající se poměru soudce k účastníkům nebo k projednávané věci (§ 15a odst. 3 o.s.ř.).
9. Rozhodnutí o vyloučení soudce postupem dle § 14 o.s.ř. je výjimkou z ústavní zásady, že nikdo nemůže být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 Listiny základních práv a svobod). Soudce lze vyloučit z projednávání a rozhodnutí věci jen zcela výjimečně a ze závažných důvodů, které mu zjevně brání rozhodnout věc v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Soudce tak lze vyloučit jen při kvalitativním prokázání jeho poměru k projednávané věci nebo k účastníkům řízení (jejich zástupcům), přičemž pochybnosti o podjatosti soudce musí být opřeny o konkrétně vymezené skutečnosti s odkazem na důkazy tyto skutečnosti prokazující.
10. Obsahem předmětného podání matky je především nesouhlasný postoj s rozhodováním odvolacího soudu v předchozích odvolacích řízeních ve věcech nařízením předběžných opatření ohledně styku rodičů s nezletilými dětmi, resp. výhrady k činnosti ustanoveného opatrovníka nezletilých dětí.
11. Ve vztahu k obsahu odůvodnění vznesené námitky podjatosti nelze proto než konstatovat, že výhrady matky směřují proti úvahám soudců a do rozhodnutí jimi vydaných. Nesporně není předmětem úvah nadřízeného soudu o vznesené námitce podjatosti podrobovat jakémukoliv hodnocení postup soudců v řízení, a tím méně ani jimi vydaná rozhodnutí. K posouzení věcné správnosti úvah soudců či jimi vydaných rozhodnutí slouží řádné či mimořádné opravné prostředky, kterými může být prokázána věcná nesprávnost napadených rozhodnutí.

12. Jelikož předmětná námitka podjatosti se týká jen postupu soudců činných v dané právní věci, resp. v jejich rozhodování, jedná se o námitku nepřijatelnou (§ 14 odst. 4 o.s.ř.). Nadřízený soud proto rozhodl jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Praha 28. ledna 2019


JUDr. Jiří Švehla
předseda senátu