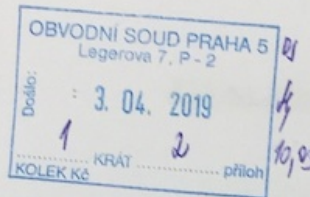
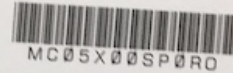


Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl soud I. stupně tak, že nařídil předběžně podle kterého se styk nezletilého Davida a nezletilé Ronji s otcem neupravuje (činná změna výrok IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března č. j. 50P 97/2013-310 (výrok II.)). Soud I. stupně takto rozhodl o návrhu matky předběžného opatření podaném 18. 7. 2018, který matka odůvodnila tím, že obměnit by na základě rozsudku ze dne 5. března 2015, č. j. 50P 97/2013-310, celý čer...

Úřad městské části Praha 5
Odbor sociální problematiky a prevence kriminality
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000 429, fax 257 000 215
e-mail odbor_socialni@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



Obvodní soud pro Prahu 5
Legerova 1877/7
120 00 Praha 2

Váš dopis zn.
50P97/2013

Naše č.j.
MC05 55171/2019
5Om 504/16

Vyřizuje / linka/email
Hájková Barbora Bc. / 257000423 /
barbora.hajkova@praha5.cz

Praha
1.4.2019

děti

- zpráva soudu

Na základě Vaší žádosti, která nám byla doručena dne 12. 3. 2019, Vám podáváme následující zprávu:

Aktuálně neprobíhá žádná forma asistovaného styku, děti jsou s otcem pouze v telefonickém kontaktu. Rodiče na základě našeho doporučení, začali od září 2018 spolupracovat s Domem tří přání. Tato spolupráce však byla přerušena (cca leden 2019) s ohledem na nepřehlednou rodinnou situaci, a proto bylo dne 28. 3. 2019 uspořádáno případové setkání. Záznam z něj zasíláme v příloze.

Závěrem případového setkání bylo domluveno, že organizace Dům tří přání bude (DTP) pracovat s rodiči za účelem obnovy kontaktu a podpory rodičovské komunikace. Tato spolupráce by měla začít od dubna 2019. Předpoklad je šest týdnů práce s rodinou. K asistovanému styku otce s dětmi by došlo po třech kontaktech DTP pouze s dětmi.

Otec se závěry případového setkání souhlasil rovnou na místě, matka si vzala lhůtu na rozmyšlenou a to do 4. 4. 2019, kdy své stanovisko sdělí přímo DTP. Otec současně přislíbil uhrazení dlužného výživného a to ve velmi krátké době, přislíbil, že matce zašle 28. 3. 2019 na účet 100.000 Kč.

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor sociální problematiky a prevence kriminality
náměstí. 14. října 4 / 1381, 150 22 Praha 5
11/10/12

Mgr. Iva Pokorná
vedoucí Odboru sociální
problematiky a prevence kriminality

v z. Mgr. Izabela Joppová
vedoucí OSPOD

Příloha: 1) zápis z případového setkání expertní část ze dne 28. 3. 2019
2) zápis z případového setkání za účasti rodičů ze dne 28. 3. 2019

Matka se dotazuje, jaký je právní význam tohoto setkání. Přejde jí dobrá myšlenka expertního setkání. Matce vysvětleno, že toto setkání vychází ze zákona. Je to služba pro rodiče. Matka se k tomuto vyjadřuje tak, že podala stížnost proti tomuto setkání a proti klíčové sociální pracovníci. Matce sděleno, že dostala na email jejího právního zástupce vyjádření ohledně právní moci, která byla dodána. Matce sděleno, že svolavatel určuje, kdo se bude účastnit případové konference. Je jí sděleno, že měla prostor se vyjádřit. O tomto setkání věděla měsíc. Matka sděluje, že se tohoto setkání chtěla účastnit, ale nesouhlasí s některými experty, kteří dorazili. Matce vedoucí OSPOD, paní Mgr. Izabela Joppová vysvětlila, z jakého důvodu tady jsme, bylo jí vysvětleno, kdo a v jaké lhůtě se vyjadřuje ke stížnosti klientů. **Matka nemá důvěru v organizaci Pro Dialog a v OSPOD.**

Pan Mgr. Jan Kulhánek sděluje, že paní Mgr. Krpálková sdělila pouze zkušenost se situací. Dále uvedl, že OSPOD spíše expertní část moderoval, a do debaty zasahoval minimálně. Domlouvali experti a paní Mgr. Krpálková neměla rozhodující slovo. Byl by rád, kdyby se tady neřešilo, kdo sem byl pozván, ale řešila se zde další práce s rodinou.

Pan Mgr. Michal Kniha sděluje, že chápe, že má matka špatnou zkušenost s Mgr. Krpálkovou a mrzí ho to, ale chtěl by podotknout, že i bez ní, by experti došli ke stejnému závěru.

Ze strany OSPOD vysvětleno, že jsme kolizním opatrovníkem dětí v rámci soudního řízení, ale nejsme instancí, která rozhoduje. Tou je soud. Dále řečeno, že hledáme všechny možnosti způsoby, jak pomoci. Je na rodičích, jak se doporučení budou řídit. Sděleno, že i soud bude z informací vycházet. Dnes je důležité najít nejlepší řešení pro nezletilé děti. Nejsme zde pro hodnocení, ale pro hledání řešení v současnosti a pro budoucnost. Sděleno, že spor rodičů se táhne dlouhou dobu. Situace v rodině je velmi složitá. Rodiče poučeni o tom, že oba mají stejnou rodičovskou odpovědnost, povinnosti a práva. Rodičům paní vedoucí sděleno, že soud nás vyzval o zprávu, tudíž zápis z tohoto setkání bude součástí souhrnné zprávy k soudu. Sděleno, že budeme pouze získávat informace.

Matka na závěr poděkovala za doporučení expertů a sdělila, že nad ním bude přemýšlet. Na to panem Mgr. Knihou vysvětleno, o čem by byla následná spolupráce s rodinou a jak by probíhala obnova kontaktu s otcem. Budou se s dětmi bavit o tom, proč se s otcem nechtějí vidět, co se dá udělat pro zlepšení apod. Vysvětleno, že je zapotřebí mezi rodiči vyvinout společnou komunikaci. Pan Kniha sděloval, že pokud by rodiče dali souhlas, propojil by se dům tří přání s panem Mgr. Kulhánkem a paní Mgr. Růžičkovou.

Otec sdělil, že je již platné rozhodnutí soudu, podle kterého se otec může vidět s [redacted] a u [redacted] toto není upraveno. Chtěl, aby se vyjádřili odborníci. Otec sděluje, že před sedmi lety mu bylo znemožněno vidět se s dětmi. Dal to k soudu. Od té doby se to táhne. Uvádí, že mu byl na návrh právního zástupce matky změněn styk na asistovaný styk. Otec uvádí, že vše se vyhrotilo, incidentem na pumpě, ten je již uzavřen, a to přestupkem – pokutou. Lituje toho, už by se tak nikdy nezachoval. Našel si psychoterapeutku, aby mu pomohla lépe zvládat emoce. Otec má za to, že se jedná o syndrom zavrženého rodiče. Myslí si, že návrh expertní skupiny je dobrý. Souhlasí s ním. Chtěl by na závěr uvést, že matka s PZ si myslí, že otec dluží peníze. On si myslí, že ne, ale chtěl by udělat vstřícný krok a proto tyto peníze ve velmi krátké době uhradí. Otec závěrem uvádí, že jako vstřícný krok ještě dnes uhradí na účet matky nezletilých částku ve výši 100.000Kč, ač si myslí, že nic nedluží. Otec uvádí, že je zde platný znalecký posudek, ve kterém je uvedeno, že má otec s dětmi pěkný vztah.

Matka se vyjadřuje k tomu, co sdělil otec a to tak, že to není pravda, dále sděluje, že paní Mgr. Krpálková se kamarádí s panem Ivančíkem. Otec se s tímto chlubil i [redacted] ten to řekl matce. Toto se dle matky opakovalo i u jiných případů. Matka uvádí, že otec na děti vytváří

psychický a fyzický nátlak na děti a ony to těžce nesou. Není pravdou, že asistovaný styk by byl změněn jen tak. Matka detailně popisuje incident na benzínové pumpě. Matka uvádí, že otec dluží výživné již třetím rokem. Matka ještě dodává, že děti mají strach se s otcem potkat.

Závěrem je uvedeno, že otec se závěry expertní skupiny souhlasí. Matka děkuje za doporučení a toto ještě promyslí. Domluveno, že matka bude mít týdenní lhůtu, to do 4. 4. 2019 pro rozhodnutí a poté by sama kontaktovala organizaci dům tří přání. Pokud by matka souhlasila, DTP by oběma rodičům zaslal nabídku a pokud by matka nesouhlasila, zašlou zprávu oběma rodičům a OSPOD.

Zápis provedla: Bc. Kamila Jakubík, sociální pracovníce

Podpisy:

Kamila Jakubík
[Signature]
[Signature]

Odůvodnění

podle kterého se styk nezletilého Davida a nezletilé Ronji s otcem n
činně změnil výrok IV. rozsudku Otevřeného soudu pro Prahu 5 ze s
č. j. 50P 97/2013-310 (výrok II.). Soud I. stupně takto rozhodl o návrh
předběžného opatření podaném 18. 7. 2019
= l. č. j. 50P 97/2013-310, s
= l. č. j. 50P 97/2013-310, s
= l. č. j. 50P 97/2013-310, s
= l. č. j. 50P 97/2013-310, s

Nepodá-li en
školová pokuta až do
snížení odměny až t

5

Usne

badeným
d. Ronji
Praha 5 ze
odnění se
udkem C
vezl. dět
n tak, že
1310