

ORIGINÁL

č. j. 50 P 97/2013-1083

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl samosoudkyně JUDr. Hanou Vranou ve věci  
v Praze

nezletilých:

[redacted]

009

oba zastoupeni opatrovníkem Městskou částí Praha  
sídlem náměstí. 14 října 4, 150 00 Praha 5

dětí rodičů:

[redacted]

zastoupená advokátem JUDr. Davidem Heryánem  
sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady

Ludovít Ivančík, narozený dne 1. 12. 1966

bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5

zastoupený advokátem Mgr. Janem Roteklem

sídlem Ponávka 185/2, 602 00 Brno

o změnu výchovy, o ustanovení znalců k vypracování doplňujícího znaleckého posudku

takto:

I. Soud ustanovuje PhDr. Jaroslavu Fabíkovou, Karlštejská 64, Ořech znalcem z oboru zdravotnictví - psychologie a MUDr. Ivanu Růžičkovou, Praha 1, Opatovická 13 znalcem z oboru zdravotnictví - psychiatrie, kterým ukládá, aby podaly písemně do 40 dnů od obdržení spisu, 4x doplnění znaleckého posudku ze dne 23. 6. 2017. Úkolem znalkyň je seznámit se s opatrovníckým spisem nezl. dětí s ohledem na důkazy založené od č. l. 959 dále, vyšetřit oba nezletilé a zodpovědět tyto otázky:

- 1) jaký je aktuální vztah nezletilých ke každému z rodičů a opačně
- 2) zda došlo od podání posledního znaleckého posudku ke změnám ve vztahu nezletilých dětí k oběma rodičům, čím jsou tyto změny způsobeny a jaký tyto změny mají dopad na nezletilé ve vztahu k jejich kontaktu s rodiči a k případné soudní úpravě tohoto kontaktu
- 3) jaké jsou vztahy mezi nezletilými navzájem
- 4) zda je v zájmu nezletilých, aby forma péče či rozsah styku byl odlišně upraven pro nezl. [redacted] a pro nezl. [redacted] a jaké dopady by případná odlišná úprava mohla mít na oba nezletilé
- 5) jaká forma péče o nezletilé je v současné době nejvíce v zájmu nezletilých (výlučná péče některého z rodičů, střídavá péče)
- 6) zda a do jaké míry je vhodné upravovat a aktuálně soudně vynucovat styk nezletilých dětí s každým z rodičů a v jakém rozsahu
- 7) jaké další závěry znalkyně učinily ve vztahu k vývoji situace od podání posledního znaleckého posudku ve věci

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 odst.1 tr. zák.).

- II. Soud podle § 127 odst.3 o.s.ř. ukládá rodičům, aby na výzvu znalce umožnili znalecké vyšetření nezletilých. Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst.3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč.

### Odůvodnění:

Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. 3. 2017, č. j. 50 P 97/2013-570 byly znalkyně MUDr. Ivana Růžičková a PhDr. Jaroslava Fabíková ustanoveny znalkyněmi z oboru psychiatrie, psychologie k podání znaleckého posudku ve věci nezl. dětí [redacted]. Znalecký posudek byl znalkyněmi vypracován ke dni 23. 6. 2017.

Od doby podání znaleckého posudku došlo ve vývoji situace nezletilých dětí ke změnám především v závislosti na incidentu, k němuž došlo dne 3. 7. 2018 mezi otcem a nezletilým [redacted] a které jsou ve spise dále reflektovány především ve zprávách opatrovníka, úředních záznamech o podání vysvětlení na Policii ČR a v protokolu o pohovoru s nezletilými ze dne 17. 10. 2018.

V návaznosti na shora zmíněný incident a na něj navazující změny v chování a preferencích nezletilých tak, jak jsou tyto zachyceny právě v podáních opatrovníka a interpretovány v podáních rodičů, byly znalkyním zaslány podklady nacházející se na č. l. 959-960, 963, 971-974, 981-983, 985-986, 995-998 a 1000-1001 s žádostí o vyjádření. Přípisem doručeným dne 17. 9. 2018 znalkyně soudu sdělily, že za dané situace navrhují doplňující psychologické a psychiatrické vyšetření obou nezletilých dětí znalci s ohledem na aktuální situaci.

S ohledem na vyjádření znalkyň tak soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výročích tohoto usnesení a ustanovil obě znalkyně k vypracování doplňujícího znaleckého posudku.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

Praha dne 15. 11. 2018

JUDr. Hana Vraná,  
samosoudkyně

*Hana Vraná*