

# USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci

nezletilých:

[redacted]  
oba zastoupeni opatrovníkem Městskou částí Praha 5  
sídlem nám. 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5

děti rodičů:

[redacted]  
zastoupena advokátem JUDr. Davidem Heryánem  
sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady

**Ludovít Ivančík**, narozený dne 1. 12. 1966  
bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5  
zastoupen advokátem Mgr. Janem Rotreklem  
sídlem Ponávka 2, 602 00 Brno

o návrhu matky na vydání předběžného opatření,

takto:

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- I. Styk nezletilé [redacted], s otcem se neupravuje.
- I. Tímto se mění výrok IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 3. 2015, č.j. 50 P 97/2013-310.

## Odůvodnění:

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 3. 2015, č. j. 50 P 97/2013-310 byli nezletilí [redacted] svěřeni do péče matky, otec byl zavázán hradit výživné pro oba nezletilé a výrokem IV. rozsudku byl upraven jejich styk s otcem, a to tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilými každý lichý týden v měsíci v roce od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci v roce do 8:00 hodin s výjimkou měsíců červenec a srpen, dále byl upraven styk otce s nezletilými i během Vánoc, Velikonoc a školních prázdnin. Usnesením zdejšího soudu ze dne 23. 7. 2018, č. j. 50 P 97/2013-985 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2018, č. j. 11 Co 319/2018-1029 byl předběžným opatřením změněn výrok IV. tak, že se styk otce s nezletilým [redacted] neupravuje, nadále je tak upraven toliko styk otce s nezletilou [redacted] v rozsahu shora uvedeného rozsudku.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 15. 10. 2018 se matka domáhá vydání předběžného opatření, kterým by soud určil, že se styk otce s nezletilou [redacted] neupravuje. Návrh matka odůvodnila tím, že na straně nezletilé [redacted] došlo ke změně poměrů, nezletilá si nepřeje se nadále s otcem stýkat, což matka doložila zprávami klinického psychologa Mgr. Jana Kulhánka ze dne

17. 9. 2018 a psychologičky Mgr. Jany Růžičkové ze dne 12. 10. 2018. Matka dále uvedla, že nezletilá [redacted] byla i přes v dané době vydané a vykonatelné předběžné opatření zdejšího soudu ze dne 23. 7. 2018, č. j. 50 P 97/2013-985, na základě kterého nebyl upraven styk otce s oběma nezletilými, nikoli pouze s nezletilým [redacted], otcem kontaktována. Matka rovněž poukázala na skutečnost, že není v zájmu nezletilých dětí, aby byly rozdělovány, když od okamžiku, kdy nezletilí nejsou vystavováni útokům otce, došlo k velkému zlepšení vztahů mezi oběma nezletilými, oba deklarují jasné stanovisko ve vztahu ke stykům s otcem, když tyto odmítají, ale zatímco stanovisko nezletilého [redacted] je v důsledku předběžného opatření respektováno, stanovisko nezletilé [redacted] nikoli, což nezletilou traumatizuje.

3. K návrhu matka přiložila zprávu ze společného setkání dětí a matky u Mgr. Jana Kulhánka ze dne 17. 9. 2018, z níž se podává, že na tomto setkání byla opětovně probírána událost z 3. 7. 2018, kdy měl otec zbít nezletilého [redacted], nezletilí popisovali i další události, kdy byl nezletilý [redacted] ze strany otce fyzicky trestán za přítomnosti nezletilé [redacted], nezletilá [redacted] rovněž sdělila, že v září se otec nečekaně objevil u domu, mluvili spolu přes okno, nezletilá měla strach, otce domu nepustila a od té doby se doma necítí zcela bezpečně. Oba nezletilí projevíli přání se s otcem nestýkat. Matka dále doložila zprávu o průběhu spolupráce Mgr. Jany Růžičkové, psychologičky, ze dne 12. 10. 2018, dle které nezletilá opakovaně sdělila, že si nepřeje kontakt s otcem.
4. Dne 17. 10. 2018 byl proveden pohovor soudu s oběma nezletilými za přítomnosti opatrovníka a v nepřítomnosti rodičů, z něhož má soud za prokázáno, že oba nezletilí jsou v současné době v péči matky, u níž se cítí naprosto a jednoznačně bezpečně, nezletilý [redacted] nyní vše vidí jinak, dříve, když byl u otce jednou za čas, tak mu bylo ze strany otce sdělováno, že za vše může máma, sociální pracovnice i soudkyně, otec vždycky tvrdil, že „holky drží spolu,“ díky tomu nezletilá [redacted] neměl rád ženský a byl tak zlý a ošklivý na mámu i na Ronju i na soudkyni. Nezletilá [redacted] hovořila o incidentu, kdy ji v domě u matky kontaktoval otec v době, kdy byla doma sama, tázal se jí, jestli chce střídavou výchovu, nezletilá odpovídala rozpačitě, bála se, co bude dál a otec po ní stále vyžadoval odpověď, [redacted] se v poslední době otce bojí. Nezletilý [redacted] k tomu uvedl, že od té doby se sestra bojí být doma sama, vůbec nechce chodit sama ven, na kroužky ji musí doprovázet babička. Nezletilé děti rovněž, poté co jim oběma bylo podrobně vysvětleno slovo „manipulace“, uvedly, že si myslí, že jimi otec manipuloval, a nezletilá [redacted] sama dovysvětlovala a uvedla, že jí táta někdy říkal věci, které potom zjistila, že nebyly až tak úplně pravda nebo se staly jinak. Když byli nezletilí u otce, otec většinou o matce nehovořil pěkně, pouze jí jednou popřál upřímnou soustrast k úmrtí přítele a jednou jí gratuloval asi k narozeninám, ovšem vždy během každé návštěvy nezletilých u otce, otec na matku nadává a mluví o ní ošklivě. Nezl. [redacted] je nyní u matky spokojený, vůbec si neumí představit, že by se s otcem stýkal, rovněž nezletilá [redacted] si nedokáže představit, že by se s otcem měla vídat ani s ním telefonovat, nyní z něj má opravdově velký strach, má úplně stažený žaludek při představě, že by měla otce vidět a to ani v případě, že by u toho byl někdo jiný. Po incidentu s [redacted] na začátku prázdnin byla nezletilá ještě u otce, od začátku školního roku je jen u matky a otci nyní nedokáže dát druhou šanci. Má sice velmi ráda svou sestru Stázinku, ale je pro ni lepší nevidět Stázinku než chodit jen kvůli Stázince někam, kde se necítí dobře a bezpečně. Jako pevnou rodinu teď cítí mámu a [redacted], v tomto prostředí se cítí úplně nejbezpečněji.
5. Podle ust. § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen o.s.ř.), za použití ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění (dále jen z.ř.s.), je-li třeba po zahájení řízení zatímčně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo přiměna, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snašel.

Vzhledem k tomu, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření, bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do sedmi dnů ode dne podání návrhu, a nepředpokládá obligatorní provedení výsledku účastníků, musí být návrhovatelem tvrzené skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1, 2, 3 o.s.ř.), přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží návrhovatele.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností má soud za dostatečně osvědčené, že nezletilá [redacted] se v současné době nachází ve faktické péči matky, nepřeje si nyní jak v návaznosti na incident mezi bratrem [redacted] a otcem ze začátku prázdnin, tak i v návaznosti na situaci, kdy ji otec vyhledal doma u matky a požadoval po ní vyjádření ohledně střídavé výchovy, s otcem stýkat ani se s ním jakkoli kontaktovat, nejbezpečněji se cítí s matkou a bratrem [redacted]. Otec s nezletilou v minulosti manipuloval, pro nezletilou [redacted] je rovněž v současné době nepochopitelné, proč přání nezletilého [redacted] ohledně kontaktů s otcem může být akceptováno a její přání nikoli, když přání nezlet. [redacted] se zdá být v poslední době konstantní, a to i v návaznosti na matkou předložené zprávy Mgr. Kulhánka a Mgr. Růžičkové.

Soud tak dospěl k závěru, že za současné situace není v zájmu nezletilé [redacted] aby byl upraven její styk s otcem a tento byl soudně vynucován. Naopak soud se domnívá, že je v nejlepší zájmu nezletilé, aby v rámci velmi konfliktních a napjatých poměrů v rodině měla možnost rozvíjet svůj pocit bezpečí a následně se sama rozhodnout pro navázání a znovuobnovení kontaktů s otcem, když nucení do takového kontaktu by mohlo jak narušit psychickou pohodu nezletilé, tak opětovně i její vztahy s nezlet. [redacted] za situace, kdy nezlet. [redacted] nemá nyní styk s otcem upraven.

Soud v daném případě přihlédl ke stanovisku nezletilé prezentované soudu během pohovoru s nezletilými dne 17. 10. 2018, a to i vzhledem k ust. § 867 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), dle kterého „před rozhodnutím, které se dotýká zájmu dítěte, poskytne soud dítěti potřebné informace, aby si mohlo vytvořit vlastní názor a tento sdělit.“ Dle ust. § 867 odst. 2 o. z. se o dítěti starším dvanácti let má za to, že je schopno si informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit, když však tuto schopnost je vždy třeba potřebovat ve vztahu k vyspělosti a schopnostem konkrétního dítěte, hranice 12 let nepředstavuje žádnou pevnou hranici a soud je přesvědčen, že ohledně situace, která se jich bezprostředně dotýká, tedy ohledně kontaktů s otcem, jejich četnosti a průběhu jsou oba nezletilí, tedy jak nezlet. [redacted] tak i nezlet. [redacted] schopni tuto přiměřeně svému věku chápat a sdělit svůj názor na ni, když soud zdůrazňuje, že pohovor s nezletilými proběhl za přítomnosti kolizního opatrovníka a naopak nepřítomnosti rodičů, kteří by výpověď nezletilých mohli nějakým způsobem ovlivňovat.

Úprava styku obou nezletilých s otcem, tedy i nezlet. [redacted] bude ještě v rámci řízení ve věci samé předmětem důkladného dokazování a to tak, aby byly zjištěny všechny relevantní skutečnosti, aby bylo možné věc rozhodnout v souladu s nejlepším zájmem nezletilých.

Soud závěrem připomíná, že je na rodičích, aby svým aktivním přístupem zlepšili svou vzájemnou komunikaci, a usilovali o snahu dospět k dohodě, neboť jsou to oni, z jejichž rozhodnutí se nezletilí narodili a kdo jsou odpovědní za jejich zdárný a psychický vývoj a jejich rozpory či verbálně prezentované antipatie vůči sobě navzájem nedávají nezletilým dobrý příklad v budoucnu navazovaným vztahům. Je rovněž na obou rodičích, především tedy na otci, aby se snažil obnovit důvěru obou nezletilých, kterou k němu nyní nezletilí v důsledku incidentů z tohoto roce necítí, a dal jim takový pocit klidu a bezpečí, aby mohlo dojít k obnovení

narušených vztahů. Na matce pak je, aby tuto snahu otce podpořila a v případě, že si to nezletilí budou přát, jim kontakt s otcem umožnila, když soud připomíná, že předmětem předběžného opatření není zákaz styku s nezletilými, ale neupravení styku s nezletilými. Styk otce s nezletilými však rozhodně nemůže být ze strany kohokoli, ani otce, na nezletilých vynucován nepřiměřeným nátlakem. Soud také apeluje na oba rodiče, aby na nezletilé nepřenášeli v žádném ohledu odpovědnost za konečné rozhodnutí soudu. Názor nezletilých je jedním, nikoli však jediným kritériem při rozhodování soudu o poměrech nezletilých a nezletilí nemají být vystavováni nepřiměřené psychické zátěži tím, že na ně bude přenášena odpovědnost za konečné rozhodnutí.

- 13. Současně soud uvádí, že předběžné opatření je vykonatelné okamžikem doručení tomu, komu ukládá povinnost (§ 76d o.s.ř.).
- 14. O nákladech řízení o návrhu na vydání předběžného opatření soud nerozhodoval, neboť tyto budou ve smyslu ust. § 151 odst. 1 o.s.ř. řešeny v rozhodnutí, kterým se řízení, v rámci kterého je návrh na nařízení předběžného opatření podáván, u soudu končí.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 5.

Praha 19. října 2018

JUDr. Hana Vraná  
samosoudkyně

*Pravá*

*ref. č. 1045 - Mě P-5  
pa. ka'st. odu } + návrh  
pa. ka'st. matky*

*pa. asistenti - kvalci + usnesení  
+ ref. č. 1031*

*19/10/18 P*

*19/10/18 V*

19. 10. 2018  
19. 10. 2018

KONEC V