

OBVODNÍ SOUD PRAHA 5
Legerova 7, P - 2

Dodáno: 27. 09. 2018

6 KRÁT příloh

KOLEK KČ

USNESENÍ

PH 10.10.2018
16.10.2018

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudkyň JUDr. Markéty Čermínové a JUDr. Elišky Galiazzo v právní věci

nezletilých:

[REDAKCE]

oba zastoupení opatrovníkem Městkou částí Praha 5
sídlem náměstí 14. října 4, 150 00 Praha 5

dětí rodičů:

[REDAKCE]

zastoupená advokátem JUDr. Davidem Heryánem
sídlem Vilová 1367, 290 01 Poděbrady

Ludovít Ivančík, narozený dne 1. 12. 1966
bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5
zastoupený advokátem Mgr. Janem Rotreklem
sídlem Ponávka 185/2, 602 00 Brno

o návrhu matky na vydání předběžného opatření

k odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. července 2018,
č. j. 50P 97/2013-985,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se** ve vztahu k nezletilé [REDAKCE] **mění** tak, že návrh matky na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal styk této nezletilé s otcem, popř. aby nebyl styk otce s nezletilou upraven, **se zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl soud I. stupně tak, že nařídil předběžné opatření, podle kterého se styk nezletilého [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] s otcem neupravuje (výrok I.), čímž změnil výrok IV. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č. j. 50P 97/2013-310 (výrok II.). Soud I. stupně takto rozhodl o návrhu matky na vydání předběžného opatření podaném 18. 7. 2018, který matka odůvodnila tím, že oba nezletilí měli být na základě rozsudku ze dne 5. března 2015, č. j. 50P 97/2013-310, celý červenec 2018 u otce. Dne 3. 7. 2018 došlo k incidentu, kdy otec slovně i fyzicky napadl nezletilého Davida,

a to před svědky, poté jej zanechal na čerpací stanici a odjel. Na prosbu nezletilého a výzvu Policie ČR si matka na předmětné čerpací stanici vyzvedla a od té doby je v její péči. se otce bojí a odmítá se s ním stýkat. Otec útočí na nezletilého s tím, že mu telefonicky opakovaně vyhrožuje různým způsobem a snaží se jej přimět „po dobrém i po zlém“, aby proti němu nezletilý nevypovídal. Otec nezletilého stresuje tím, že si pro něj může kdykoliv i „s policií“ přijet, protože na to má „rozsudek“, a že vše bude mít negativní důsledky pro nezletilou a nezletilý už ji neuvidí. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje matka předběžné opatření vztáhnout i na nezletilou byt' popisovaný útok se týká pouze nezletilého, neboť má matka za to, že je naprosto důvodná obava, že by se mohl útok opakovat i ve vztahu k nezletilé. Nezletilá je navíc v tuto chvíli pod velkým tlakem, neboť otec matce ani nezletilému neumožňuje s nezletilou komunikovat.

2. Soud I. stupně konstatoval, že rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5, č. j. 50P 97/2013-310, ze dne 5. března 2015, jímž byly poměry obou nezletilých dětí upraveny, byl změněn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 15. listopadu 2016, č. j. 50P 97/2013-399, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. ledna 2017, č. j. 11Co 3/2017-513, tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý čtvrtek od 14:30 hodin do 15:30 hodin za asistence specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi spolek Pro Dialog na adrese Řehořova 12, Praha 3. Důvodem k vydání předběžného opatření bylo významné zhoršení chování nezletilého, zejména pak mimořádně agresivní chování vůči matce. Bylo osvědčeno, že k tomuto došlo pod vlivem otce, kterého respektuje, jím sdělené přebírá za pravdivé, chce se mu zavděčit. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. května 2017, č. j. 50P 97/2013-683, bylo shora uvedené předběžné opatření zrušeno s tím, že ve věci došlo k takovému zlepšení, že pominul důvod pro tak zásadní zásah do práv otce i nezletilého v podobě asistovaného styku. Dne 16. 7. 2018 obdržel soud sdělení OSPOD, ve kterém se podává, že dne 9. 7. 2018 jim bylo doručeno sdělení policie, dálniční odd. Velký Beranov, dle kterého dne 3. 7. 2018 došlo k fyzickému napadení nezletilého jeho otcem, kdy věc šetří jako přestupek proti občanskému soužití. Dne 11. 7. 2018 bylo jednáno s nezletilým a matkou, nezletilý sdělil, že chce být s matkou. Tvrdil, že si vše uvědomil poté, co ho otec zbil, a že ho otec měl údajně uplácat za to, že bude na jeho straně. Dne 12. 7. 2018 proběhl výslech nezletilého na policii, kdy z výsledku vyplynulo, že nezletilý byl otcem dlouhodobě fyzicky trestán. Při tomto výslechu sděloval některé informace odlišně, či tvrdil nové informace, než při pohovoru dne 11. 7. 2018 s tím, že uvedl, že „toto je již skutečně pravda“. K tomuto byl připojen záznam z pohovoru na OSPOD ze dne 11. 7. 2018. Z tohoto se podává, že otec nezletilého uplácel, říkal o matce špatné věci, které mu nezletilý věřil. Pokud jej měl fyzicky v minulosti napadnout, bylo to asi 50x, kdy jej otec alespoň zatahal za vlasy. Nezletilý i přes opakované vysvětlení ze strany OSPOD, o jak závažné a závazné prohlášení se jedná, uvedl, že chce být s matkou a k otci již nechce. Otec se na OSPOD nedostavil, dne 12. 7. 2018 zaslal OSPOD e-mail, ze kterého se podává, že před incidentem dne 3. 7. 2018 měl nezletilý týrat svou mladší sestru, která má pod okem krvavý šrám a monokl, a začal se chovat destruktivně ke svým bratrům. přestal dodržovat režim cukrovky, tři dny se nemyl ani nepřevlékal a ten den snad 90x volal matce. O té v e-mailu mj. uvedl, že její bývalý přítel měl spáchat sebevraždu a ona se spojila s jeho předchozí partnerkou a společně dětem namlouvají, že za jeho smrt může otec a že se mu za to pomstí. Nezletilí tak vyrůstají v patologickém prostředí, kdy je jim matkou vymýván mozek. Nezletilého předtím fyzicky nikdy netrestal. Nyní je mu to líto. Před incidentem si měl zjistit, zda mu jeho, všeho schopná, matka, třeba nezměnila medikaci. Tato tvrzení nebyla otcem nijak doložena.

3. Po právní stránce soud I. stupně věc posoudil podle ust. § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.) za použití ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), když vyložil, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do sedmi dnů ode dne podání návrhu, a nepředpokládá obligatorní provedení výsledku účastníků, musí tak být navrhovatelem tvrzené skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny (§ 75c odst. 1, 2, 3 o. s. ř.), přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží navrhovatele. Následně posoudil návrh jako důvodný. Zdůraznil, že nezletilý [redacted] se v současné době nachází ve faktické péči matky poté, co jej dne 3. 7. 2018 otec fyzicky napadl a následně nechal na čerpací stanici, kde nezletilý čekal v přítomnosti přivolané Policie ČR na matku. Nezletilý [redacted] odmítá za současné situace k otci jezdit, má strach o svoje bezpečí. Otec nezletilého vydírá citově, manipuluje s ním a jako prostředek využívá rovněž nezletilou [redacted]. Soud tak dospěl k závěru, že za současné situace není v zájmu nezletilých, aby byl upraven jejich styk s otcem. U nezletilého [redacted] je tímto důvodem jeho strach z otce poté, co jej minimálně jednou fyzicky napadl, u nezletilé [redacted] je důvodem neupravení styku s otcem především strach nezletilého [redacted], kdy tento se bojí o svoji mladší sestru, ale také obava soudu, že nezletilá, která je u otce sama, může za této situace být otcem zkreseně informována o celé této situaci. V takto emočně vypjaté atmosféře by sourozenci měli být spolu, a není tak v zájmu nezletilých, aby byli rozdělováni.
4. Proti tomuto usnesení podal otec včasné a přípustné odvolání, a to pouze do té části, pokud bylo vydáno ve vztahu k nezletilé [redacted]. Namítal, že usnesení je založeno na dezinterpretaci matky ohledně proběhlých událostí, když jediným důvodem pro nařízení předběžného opatření i ve vztahu k nezletilé [redacted] bylo, že nezletilý [redacted] „má o ni strach“. To je však absurdní za situace, kdy právě chování nezletilého [redacted] k nezletilé [redacted] bylo příčinou událostí dne 3. 7. 2018. Nepopřel, že nezletilého [redacted] několikrát udeřil dlaní, což však bylo motivováno právě útoky nezletilého [redacted] na nezletilou [redacted]. Poukázal na to, že psychický stav nezletilého [redacted] se zhoršuje od února 2018, kdy partner matky, pan Laštovka, spáchal sebevraždu. Nezletilý [redacted] se zhoršil ve škole, hrozila mu neklasifikace, a odmítal chodit do školy. Začala se zhoršovat jeho agresivita vůči nezletilé [redacted]. Dne 1. 7., kdy měl začít styk otec s nezletilým [redacted], tento nechtěl odjet, když nechtěl být celý měsíc bez matky. Nakonec však s otcem odjel na chalupu, kde však nechtěl s nikým mluvit a začal všechny vulgárně urážet. Fyzicky napadl nezletilou [redacted] a další den verbálně zaútočil i na tříletou polorodou sestru (další dceru otce) a následný den verbálně plánoval další agresi vůči nezletilé [redacted]. Mylně informoval otce o tom, jak a kolik si píchá inzulinu, naměřená hodnota byla vysoká. Stupňující se agresivita nezletilého [redacted] tak byla důvodem, proč jej otec fyzicky napadl. Zdůraznil, že nechce nezletilého [redacted] ke stykům nutit proti jeho vůli. Zcela jiná je však situace nezletilé [redacted] která s otcem žádné konflikty nemá a konstantně vyjadřuje vůli být s otcem stejně jako s matkou. Nezletilá [redacted] od událostí 3. 7. strávila s otcem celý červenec 2018 bez jakýchkoli problémů a není z čeho usuzovat, že by se nezletilé mohlo v péči otce cokoli stát. Navrhl odvolacímu soudu, aby napadené usnesení změnil tak, že návrh ve vztahu k nezletilé [redacted] zamítne.
5. Matka ani kolizní opatrovník se k odvolání nevyjádřili.
6. Odvolací soud podle § 28 z. ř. s., § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal v mezích odvolání napadené usnesení soudu I. stupně, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání otce je důvodné.
7. Podle § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímne upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být

ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle odstavce 3 věty druhé citovaného ustanovení se ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 použijí obdobně. Podle § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

8. Již ve svém usnesení ze dne 16. ledna 2017, č. j. 11Co 3/2017-513, odvolací soud konstatoval, že ve zde souzené věci byl upraven styk otce s nezletilými dětmi rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. března 2015, č. j. 50P 97/2013-310, který nabyt právní moci dne 18. března 2015 a kterým byla schválena dohoda rodičů, dle níž byli nezletilí svěřeni do péče matky a otec byl oprávněn se s nimi stýkat každý lichý týden od středy od 13:00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne v měsíci do 8:00 hodin s tím, že zvláště byl upraven styk během hlavních a jarních prázdnin a o Vánocích. Vyložil, že toto pravomocné rozhodnutí lze změnit ve smyslu ustanovení § 909 o. z. a § 475 odst. 1 z. ř. s. za podmínky, že dojde ke změně poměrů, tj. že se podstatně od jeho vyhlášení změnily skutečnosti, z nichž bylo vycházeno při úpravě výkonu práv a povinností rodičů vyplývajících z rodičovské odpovědnosti. Z obsahu spisu vyplývá, že vztahy mezi rodiči se nadále vyhrotily, každý z rodičů obviňuje druhého z manipulace a překrucování skutečností. Otec nerozporuje události ze dne 3. 7. 2018 a ani netrvá na vynucování styků s nezletilým [redacted], z čehož lze dovodit, že v poměrech otce a nezletilého [redacted] došlo v důsledku událostí ze dne 3. 7. 2018 k takovým změnám, které vyžadují, aby na ně bylo reagováno úpravou styku [redacted] s otcem formou předběžného opatření. Stejně jako při předcházejícím rozhodování odvolacího soudu (shora vzpomínané usnesení ze dne 16. ledna 2017, č. j. 11Co 3/2017-513) je však ve vztahu k nezletilé [redacted] situace jiná. Tvrzení matky o tom, že otec nezletilému [redacted] vyhrožuje, že se s nezletilou [redacted] už neuvidí, nebyla nikterak osvědčena. Z důkazů hodnocených soudem I. stupně neplyne žádný problém ve vztahu nezletilé [redacted] a otce a ani přání nezletilé [redacted] s otcem nestýkat. Nelze pak pominout i zjištění soudu o tom, že v předcházející době nezletilý [redacted] obracel svou agresivitu též vůči ní. Proto lze souhlasit s otcem v jeho úvahách, že „strach [redacted] o [redacted]“ je toliko zástupnou záminkou k omezení styku nezletilé [redacted] s otcem. Z uvedeného plyne, že ani v tomto případě není jediného zákonného důvodu, který by vyžadoval změnu úpravy styku nezletilé [redacted] s otcem, jak byl zakotven pravomocným rozsudkem, formou předběžného opatření. Odvolací soud proto z výše vyložených důvodů usnesení soudu I. stupně dle § 220 odst. 1 o. s. ř. ve vztahu k nezletilé [redacted] změnil tak, že návrh matky na nařízení předběžného opatření, jímž se domáhala změny pravomocného rozsudku soudu ohledně úpravy styku otce s nezletilou, zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 20. září 2018

Mgr. Lubor Veselý
předseda senátu

[Handwritten signature]

ref. čl. 1028 - otec ^{SO}

matka ^{I.}

čl. 1029 - MČ P-5

oba se. kařd.

10. 10. 2018 ⁹¹

Opsáno

1x I. + 1x P. + 1x J. + 1x K.

10/10/18 ¹⁸¹