

Obvodnímu  
pro Prahu 5

OBVODNÍ SOUD PRAHA 5  
Legerova 7, P-2  
Došlo: 27. 09. 2018  
6 KRÁT ..... přílohy  
KOLEK KČ

**ORIGINÁL**  
**USNESENÍ**

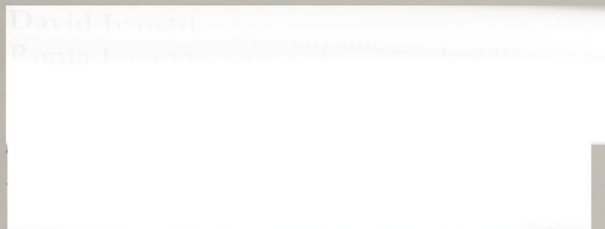
č. j. 11Co 318/2018 - 1028

PH 25. 10. 2018

26. 2. 2019

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudkyně JUDr. Markéty Čermínové a JUDr. Elišky Galiazzo v právní věci

nezletilých:



dětí rodičů:

**Ludovít Ivančík**, narozený dne 1. 12. 1966  
bytem U lesíka 8, 150 00 Praha 5

**o ustanovení opatrovníka**

k odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 12. prosince 2017, č. j. 50P 97/2013-889,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením soud I. stupně ustanovil Městskou část Praha 5, se sídlem náměstí 14. října 1381/4, kolizním opatrovníkem nezletilých a nezletilých jako oprávněných k zastupování v řízení o návrhu otce Ludovíta Ivančíka, nar. 1. 12. 1966, na zastavení exekuce vedené Městským soudem v Brně pod sp. zn. 103EXE 1943/2017. Z odůvodnění vyplývá, že takto soud rozhodl za procesní situace, kdy u Městského soudu v Brně je pod sp. zn. 103EXE 1943/2017 vedeno exekuční řízení povinného Ludovíta Ivančíka ve prospěch oprávněných nezletilých dětí. Přípisem ze dne 7. 12. 2018 požádal Městský soud v Brně Obvodní soud pro Prahu 5 jako soud opatrovnícký o ustanovení kolizního opatrovníka nezletilým dětem pro řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce. S odkazem na ust. § 892 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) soud konstatoval, že v daném případě dochází ke střetu otce na straně povinného a nezletilých dětí na straně oprávněných, proto nezletilým jmenoval podle ust. § 892 odst. 3 o. z. a § 469 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kolizního opatrovníka, a to orgán sociálně-právní ochrany dětí příslušný dle místa bydliště nezletilých.



2. Proti tomuto rozhodnutí se v zákonné lhůtě odvolal otec toliko tzv. blanketovým odvoláním, které přes výzvu soudu I. stupně nedoplnil.
3. Odvolací soud přistoupil k přezkumu napadeného usnesení ve smyslu ust. § 1 odst. 2 z. ř. s. v návaznosti na ust. § 212 o. s. ř. a § 212a odst. 1, 5 o. s. ř., aniž nařizoval jednání (§ 212 odst. 2 písmeno c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Soud I. stupně jasně osvětlil, z jakého důvodu je v souladu se zákonem jmenováním nezletilým dětem kolizní opatrovník, neboť zájmy jejich (jako oprávněných v exekučním řízení) a zájmy otce (jako povinného ve stejném exekučním řízení) jsou protichůdné. Takové rozhodnutí je zcela souladné se zákonnými ustanoveními zmíněnými soudem I. stupně a s ohledem na bydliště nezletilých soud I. stupně nechyboval ani při určení konkrétního orgánu, který funkci opatrovníka bude vykonávat. Z uvedených důvodů odvolací soud napadené usnesení za použití ust. § 1 odst. 2 z. ř. s. v návaznosti na ust. § 219 o. s. ř. jako v právně správné potvrdil.

### Poučení

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 20. září 2018

**Mgr. Lubor Veselý**  
předseda senátu

