

ORIGINAL

Toto rozhodnutí nebylo právní mocí:

výrok dne 11. 9. 2013

výrok dne

a je vykonatelné dnem

50 P 97/2013 - 14

U S N E S E N Í

V Praze

dne 4. 10. 2013



řádně s MS a Praze

Obvodní soud pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, nám. Kinských 5, rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Vranou ve věci péče o nezletilého [redacted] syna

[redacted], a Ludovíta Ivančika, bytem Brno, Březová 68, zastoupeného JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou se sídlem AK Praha 1, Bolzanova 1, o návrhu otce na nařízení předběžného opatření,

takto :

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] každý lichý týden v roce od pátku 17.00 hodin do neděle 18.00 hodin s výjimkou hlavních školních prázdnin.

Otec nezletilého převezme a odevzdá v místě bydliště matky.

Matka je povinna nezletilého na styk řádně připravit a styk otci umožnit.

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal dne 26. 3. 2013 návrh na úpravu poměrů k nezletilému synovi společně s návrhem na nařízení předběžného opatření. Návrh na nařízení předběžného opatření odůvodnil tím, že rodiče od září 2011 nevedou společnou domácnost. Od července 2012 je vedeno mimosoudní jednání o úpravě poměrů k dětem. Otec kromě nezletilého [redacted] je biologickým otcem nezletilého [redacted]. Matka otce nechce uvést v rodném listě, otec tedy podal návrh na určení otcovství. Až do ledna 2013 fungovala mezi otcem a matkou nepsaná dohoda, že obě děti budou žít u matky a otec se s nimi stýkal vždy minimálně jednou za 14 dní od čtvrtka odpoledně do pondělního rána, kdy je odvedl do školky, respektive předal matce. Otec tuto dohodu akceptoval, z důvodu uklidnění situace, i přesto, že má zájem se s dětmi vídat podstatně více. Koncem ledna 2013 byla u nezletilého diagnostikována cukrovka typu I., byl hospitalizován v nemocnici v Motole. Otec v nemocnici syna navštěvoval, přespával u něj, informoval se o jeho zdravotním stavu, byl zaučen v podávání inzulínu. Po vypuknutí tohoto onemocnění matka bez důvodu změnila svůj přístup k otázce kontaktu otce s nezletilým. Nezletilý chodí do MŠ, jeho zdravotní stav je stabilizovaný, otec je informován o léčebném každodenním postupu, přesto mu matka odpirá kontakt se synem a to od 13. 2. 2013, kdy byl nezletilý propuštěn z nemocnice.

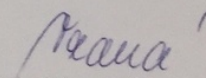
V projednávané věci soud vycházel z tvrzení otce uvedených v návrhu na úpravu poměrů a nařízení předběžného opatření, z protokolu o jednání na OSPOD MČ Praha 5, ze zprávy FN Motol ohledně nezletilého a z emailové korespondence.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. S ohledem na skutečnost, že zákon vyžaduje, aby o návrhu na vydání předběžného opatření bylo rozhodnuto bezodkladně, nejpozději do 7 dnů ode dne podání návrhu a nepředpokládá obligatorní provedení výsledku účastníků (§ 75c) odst. 3 o.s.ř.) musí být navrhovatelem tvrzené skutečnosti odůvodňující nařízení předběžného opatření alespoň osvědčeny, přičemž procesní odpovědnost za jejich osvědčení tíží navrhovatele.

Po zvážení důkazů obsažených ve spise soud I. stupně dospěl k závěru, že jsou dány podmínky pro nařízení předběžného opatření. Soud I. stupně návrh otce, který se domáhal předání nezletilého do své péče, posoudil obsahově jako návrh na předběžnou úpravu styku otce s nezletilým. Je nutné si uvědomit, že rodič má právo na co možná nejširší kontakt s dítětem z toho důvodu, aby se mohl i nadále podílet na jeho výchově právě formou pravidelného kontaktu mezi nimi poté, co nežijí rodiče ve společné domácnosti. Rovněž nezletilý má právo na oba rodiče a nelze mu ubírat možnost kontaktu s tím rodičem, se kterým nežije ve společné domácnosti. Přestože tvrzení obsažená ve spise jsou pouze tvrzeními otce soud I. stupně neměl důvod jim neuvěřit. Tvrzení, kterými otec argumentuje, jsou takového charakteru, že jsou poměrně snadno prokazatelná (šetřením OSPOD, výsledky účastníků, potvrzení lékařů, zprávou mateřské školy), nicméně s ohledem na shora uvedený požadavek zákona na bezodkladnost rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření je evidentní, že tato šetření soud nemůže v tak krátké lhůtě provést. Pakliže matka skutečně otci v současné době brání v kontaktu s nezletilým, přičemž argumentuje zdravotním stavem nezletilého, soud I. stupně má k dispozici lékařskou zprávu nezletilého vydanou ve FN Motole, kde je výslovně uvedeno, že se zdravotním stavem byli seznámeni oba rodiče a stejně tak oba rodiče byli poučeni o léčebném postupu. Soud I. stupně tedy nevidí žádný důvod k tomu, aby otec nemohl mít možnost vídat se s nezletilým aspoň v rozsahu uvedeném ve výroku do té doby, než bude rozhodnuto ve věci samé. V rámci řízení o úpravu poměrů budou potom podrobně zkoumány výchovná prostředí obou rodičů. Pro úplnost soud I. stupně dodává, že předběžným opatřením byl styk upraven pro období kalendářního roku s výjimkou hlavních školních prázdnin vzhledem k tomu, že období hlavních školních prázdnin je takzvanou specifickou úpravou styku. Proto bylo rozhodnuto, tak jak je ve výroku uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 27. března 2013


JUDr. Hana Vraná
předsedkyně senátu